

Olomouc dne 3. srpna 2023
Č. j.: MZP/2023/252/882
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/570/21
Vyřizuje: Ing. Kamila Kudelová
Tel.: 267 123 804
E-mail: kamila.kudelova@mzp.cz

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ
ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru (dále také „DP“) Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti, tedy průmyslové povrchové dobývání kaolinu a nadložních štěrkopísků na tomto ložisku a jeho expedice. Vytěžený kaolin a štěrkopísek bude expedován v surové formě.

Těžba bude probíhat separátně, podle jednotlivých surovinových typů, tj. těžba kaolinu a nadložních štěrkopísků. Obě tyto suroviny jsou volně rýpatelné.

Suroviny budou poté dopraveny pomocí pásového dopravníku do prostoru bývalé šamotárny odkud budou expedovány železniční dopravou.

Plošný rozsah:

Plocha navrhovaného DP Dolní Červená Voda: 41,85 ha

Plocha dotčená hornickou činností (HČ): 22,8 ha

Množství vytěžitelných zásob suroviny: 9,250 mil. t

Roční kapacita těžby: 460 tis. t suroviny

Časový rozsah: 20 let

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

kategorie I, bod č. 79 - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (1 mil t/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (1 mil t/rok) - změna záměru dle § 4 písm. a) zákona

Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký kraj

Obec: Vidnava

Katastrální území: Vidnava

Obec: Stará Červená Voda

Katastrální území: Dolní Červená Voda

Obec: Velká Kraš

Katastrální území: Fojtova Kraš

Obchodní firma oznamovatele: VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.

IČO oznamovatele: 29321301

Sídlo oznamovatele: Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

**Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení
hornické činnosti**

**a stanoví následující podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru,
provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem
prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na
životní prostředí a veřejné zdraví:**

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být podrobný plán sanace a rekultivace, vycházející z posouzeného řešení záměru. Součástí plánu bude mimo jiné:
 - postup výsadby a návrh vhodné druhové skladby vysazovaných dřevin,
 - plán následné péče o rekultivované plochy dřeviny, včetně způsobu jejich ošetření proti buření, okusu a vytloukání,
 - postupy pro řešení vodních ploch.
2. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být plán biologického monitoringu, zpracovaný v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny. Součástí monitoringu musí být:
 - sledování stavu ploch doposud nedotčených těžbou pro upřesnění dat o výskytu vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
 - sledování aktivních ploch (těžba, komunikace, zázemí) pro minimalizaci šíření ruderalních a nepůvodních druhů,
 - sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (transfery, výsadby, vytváření náhradních biotopů), pro upřesňování dat o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření ruderalních, nevhodných a nepůvodních druhů.Biologický monitoring musí být zahájen v posledním vegetačním období před započítáním realizace záměru, a to pro zdokumentování neovlivněného stavu území.
3. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být aktualizovaná akustická studie, která bude navazovat na hlukovou studii dle přílohy č. 1 dokumentace EIA (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, dále také „akustická studie“). Aktualizovaná akustická studie zohlední všechny relevantní zdroje hluku z uvažovaného záměru a konkrétní návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompletována v projektové dokumentaci.
4. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být plán hydrogeologického monitoringu, zpracovaný autorizovaným hydrogeologem, zahrnující:
 - návrh umístění a hloubku čtyř vrtů, přičemž dva vrty musí být umístěny na české straně směrem k vodnímu zdroji Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava a hranicím Polska a dva na straně polské,
 - frekvenci měření, způsob analýzy a vyhodnocení získaných dat, které musí být předkládány polské straně po každém roce monitorování v průběhu těžební činnosti.Dle plánu hydrogeologického monitoringu musí být před zahájením provozu realizovány příslušné vrty a výsledky provedených hydrodynamických zkoušek musí být předloženy Generálnímu ředitelství pro ochranu životního prostředí Polské republiky.
5. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být návrh monitoringu stavu památného stromu Dub v kaolinovém lomu a jeho vodního režimu v půdě v jeho okolí, zahrnující:

- návrh průběžného monitoringu zdravotního stavu památného stromu (způsob, četnost, sledované ukazatele, metodika apod.),
- průběžný monitoring objemové vlhkosti v půdním prostředí (nejlépe trvalými snímači, příp. pravidelným měřením apod.) před, v průběhu a po ukončení těžby, a to minimálně 1x v ochranném pásmu památného stromu a 1x v blízké, záměrem neovlivněné (tzv. pozadové) lokalitě,
- návrh způsobu zajištění potřebné vlhkosti v půdním prostředí památného stromu při zjištěných změnách (úbytku) vlhkosti, a to jak při dočasném řešení během těžby (např. kapkový zavlažovací systém apod.), tak pro trvalé řešení po ukončení těžby (např. rozšíření ochranného pilíře stromu apod.),
- návrh průběžného ošetření památného stromu certifikovaným arboristou v 5-10letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu; toto ošetření realizovat také v průběhu těžební činnosti,
- návrh odstranění stávajících dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu, a to ke snížení zastínění koruny a zlepšení stanovištních podmínek památného stromu.

Návrh musí být projednán s Městským úřadem Jeseník, odborem výstavby a životního prostředí, jakožto příslušným orgánem ochrany přírody, a Agenturou ochrany přírody a krajiny, regionálním pracovištěm Olomoucko, oddělením Správa Chráněné krajinné oblasti Jeseníky.

6. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být návrh řešení a umístění náhradní výsadby (revitalizace území) a stanovení vzniklé ekologické újmy (kompenzace náhradní výsadbou), která vznikne pokácením dřevin rostoucích mimo les. Návrh je možné zapracovat do Plánu sanace a rekultivace, pakliže to vztah k pozemkům určeným pro umístění dřevin nevyklučuje.
7. V rámci přípravy plochy expedice musí být proveden průzkum zaměřený na možný výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik, včetně případných požadavků na realizaci souvisejících staveb záměru. Závěry a doporučení průzkumu musí být zohledněny v rámci podkladů žádosti o navazující řízení k této ploše.
8. Součástí podkladů žádosti o navazující řízení musí být zpracovaný povodňový plán pro plochu expedice, který musí obsahovat souhrn organizačních a technických opatření, potřebných k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních.
9. Umístění jednotlivých provozních celků v ploše expedice a pásového dopravníku musí být projednáno s vodoprávním úřadem a případné omezující podmínky musí být respektovány. Umístění pásového dopravníku musí být zároveň projednáno se správcem toku Vidnávka.
10. Součástí podkladů žádosti o navazující řízení musí být zpracovaný havarijný plán, který musí zahrnovat předvídatelné druhy havárií (úniky závadných látek, požár, nehody při manipulaci s materiálem, dopravní nehody apod.) a způsoby jejich řešení.

11. V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být doloženo inženýrskogeologické posouzení stability svahů navrhované těžební jámy, resp. navrhovaného úhlu generálního svahu dle příslušného stupně bezpečnosti.
12. V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti musí být doložen odborný odhad ložiskových zásob ve zbývajících částech ložiska Vidnava, s příp. doplňkovým vyhodnocením, zda navržený záměr včetně navržené sanace a rekultivace neztíží či neznemožní hospodárné využití těchto dalších zásob. V odůvodněném případě je možné tyto podklady doložit nejpozději před vlastním dotěžením a založením výklizu ve spodní části vytěženého prostoru.

Podmínky pro fázi realizace a provozu záměru

13. Před zahájením těžby je nutno provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji.
14. Před zahájením provozu plochy expedice musí být realizován protihlukový val v prodloužené variantě o 15 m v jihozápadním směru dle akustické studie Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, viz příloha č. 1 dokumentace EIA.
15. Před zahájením provozu vlečky musí být realizována protihluková stěna podél této vlečky, a to minimálně v rozsahu dle akustické studie Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022, viz příloha č. 1 dokumentace EIA.
16. Po zahájení provozu záměru musí být provedeno autorizované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby, a to z hlediska všech relevantních zdrojů (plocha těžby, pásový dopravník, plocha expedice, železniční vlečka).
17. Při vlastní těžební činnosti a následné sanaci a rekultivaci území je nutno spolupracovat s Agenturou ochrany přírody a krajiny, ve smyslu dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a spol. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. ze dne 21. 6. 2016 o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a v evropsky významné lokalitě Stará Červená Voda – lesní komplex, a to se zohledněním následujících dohodnutých obecných zásad:
 - a) Těžební a související činnosti musí respektovat přítomnost zvláště chráněných živočichů a vhodně ji podporovat. Je nutné se zdržet činností, které by mohly mít trvalý negativní dopad na předmět ochrany Evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kuňku žlutobřichou).
 - b) Ponechávat, obnovovat nebo vytvářet drobné mělčí vodní plochy, dočasné i trvalé tůně, roztroušeně po celém území kaolínového lomu a v jeho bezprostředním okolí, primárně v návaznosti na biologicky cenné plochy, kde je předpoklad rychlejšího osídlení cennými druhy organismů.

- c) Budování tůň a záchranné transfery provést v několika etapách v návaznosti na plánované a postupující skrývky, navážení deponií a výsypek, těžbu a odvoz suroviny a rekultivace.
 - d) S ohledem na probíhající těžbu cílit na udržování mozaiky suchozemských a vodních biotopů, zahrnující odtěžené plochy, pravidelně v různém režimu udržované plochy a plochy ponechané samovolnému vývoji.
 - e) Zajistit vytváření a obnovu vhodných zimovišť a úkrytů pro obojživelníky ponecháváním hromad větví z prořezávek, pokácených náletových dřevin, klád, materiálu po kosení apod. na vhodných (sušších) místech v předem dohodnutém rozsahu.
 - f) Průběžně zabraňovat sukcesi pravidelnou prořezávkou a probírkou dřevin, extenzivně pečovat o travní porosty a mokřady, kosením ve vhodném režimu a termínu v předem dohodnutém rozsahu.
18. V průběhu těžební činnosti musí být v ploše záměru vybudováno alespoň pět tůňek, každá o rozloze do 30 m² a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně musí mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počty a rozloha stále zachovány. Jejich funkčnost musí být zajištěna i příp. technickými opatřeními (nepropustností dna, umělým doplňováním vody apod.).
19. Biologický monitoring musí být prováděn dle plánu biologického monitoringu, výsledky musí být pravidelně vyhodnocovány. Předpokládaná minimální frekvence je jednou za 3 roky, dle požadavku orgánu ochrany přírody i častěji (zejména prohlídka aktuálně skrývaných ploch v rámci záchranných transferů).
20. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu musí být prováděna případná likvidace invazních a nepůvodních druhů.
21. Výsledky biologického monitoringu realizovaného v průběhu těžby musí být využity pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.
22. Pro minimalizaci vlivů na zjištěné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů je nutno realizovat následující opatření, předběžně navržená na základě výsledků biologického posouzení. Definitivní podobu opatření stanoví orgán ochrany přírody v rámci udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):
- a) S ohledem na ochranu ptáků musí být odstranění dřevin prováděno pouze v mimohnízdním období, tj. od konce září do konce února, aby nedocházelo k rušení během námluv, hnízdění a vyvádění mláďat.
 - b) Před započítáním skrývek musí být provedeny transfery nalezených jedinců přítomných druhů plazů na biotopově obdobné plochy v blízkém okolí (transfery budou prováděny za vhodného počasí – teplé a slunné, aby bylo minimalizováno přehlédnutí ukrytých jedinců).

Skrývky vrchní humózní vrstvy nebudou prováděny v době zimování plazů a obojživelníků (říjen–březen).

- c) Rekonstrukce štoly příp. začátek prací ve štole nesmí být prováděn během doby zimování letounů.
 - d) Před zahájením realizace záměru musí být zajištěn biologický průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*), na vhodné místo mimo aktuálně využívaný prostor lomu. Průzkum a příp. transfer je nutno provádět vždy při přesunu těžby v rámci plochy těžby.
 - e) Mimo území pokračování těžby vybudovat alespoň pět přechodných umělých tůněk, kam se bude moci kuňka samovolně přesunout. Každá bude o rozloze do 30 m² a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně musí mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány. Tůňky musí být budovány v době zimování kuňky, tzn. v období říjen až březen. V zimním období musí být prováděna i likvidace trdlišť. V případě propustného podloží, musí být pro vytvoření tůněk použita plachta.
 - f) Alespoň rok před provedením skrývky musí být proveden aktuální průzkum výskytu hnízd mravenců (*Formica* sp.), nalezená hnízda musí být přenesena na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru. Při výběru náhradní plochy je nutné klást důraz na nepřítomnost konkurenčních mravenců (stejněho druhu a druhů s obdobnými potravními nároky). Podobně je nutno ověřit výskyt majky (*Meloe* sp.), vč. potřeby příp. opatření (transfer, podpora náhradních biotopů apod.).
23. Provozovatel lomu se musí podílet na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a štěrkopísků. Povinnost sanace poškozených dřevin se týká i v budoucnu těžebných částí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“) uvnitř těžebny.
24. Při provozu musí být respektována opatření pro lomy, vydaná Ministerstvem životního prostředí v rámci dokumentů Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava-CZ07: Aktualizace 2020 (PZKO 2020+) a Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+, resp. v jejich aktuálních zněních. Opatření musí být zapracována v rámci provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší a předložena ke schválení Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Jedná se zejména o následující opatření:
- a) Pásový dopravník včetně přesypů bude po celé délce zakrytován.
 - b) Při nakládce materiálu do vagónů musí být přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti.
 - c) V prostoru expedice v bývalé šamotárně musí být pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy.

- d) V prostoru expedice musí být prováděn pravidelný úklid manipulační plochy.
- e) Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu musí být v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně čištěny.

V sušších obdobích v případě zvýšené prašnosti musí být využíváno skrápěcí zařízení ke zkrápění přepravovaného materiálu a to:

- na násypce pásového dopravníku v rámci lomu,
- na přesypu z pásového dopravníku do uzavřených boxů.

Dále musí být prověřeny možnosti doplňujících protiprašných opatření: pásy izolační zeleně, pravidelné zkrápění komunikací využívaných pro účely realizace a provozu záměru, omezení rychlosti pohybu vozidel a mechanismů, zakrývání, zkrápění manipulačních ploch.

- 25. Na nejnižší etáži lomu musí být vyhloubena jímka pro shromažďování důlní vody. Důlní vody musí být z jímky odváděny do odkalovacích jímek k vyčištění sedimentací. Vyčištěná voda musí být využívána pro technologické účely a snížení prašnosti (kropení apod.).
- 26. Vypouštěné přebytečné důlní vody musí být alespoň 2 x ročně vzorkovány a analyzovány na obsahy ropných (C10-C40) a nerozpuštěných látek (NL).
- 27. V případě, že provoz na ploše expedice výjimečně přesáhne do noční doby (22.00 – 06.00 hod.), musí být provedeno autorizované kontrolní měření hluku za účelem doložení plnění příslušných hygienických limitů u nejbližší chráněné zástavby.
- 28. V případě provozu nočního osvětlení přijmout opatření z hlediska minimalizace světelného znečištění:
 - Nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru.
 - Pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek <500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 700 K v době nočního klidu.
 - Vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniku atd.).

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

- 29. V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, musí být těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu pouze a výhradně za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu musí proběhnout v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou

orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.).

30. K technické rekultivaci nelze použít odpady (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace musí provést rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů a stejně tak nesmí smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny, k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládáním s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.).
31. Z dobývacího prostoru musí být po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace (např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.
32. Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny musí být aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl platný v době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.
33. Po dokončení těžby musí být na dně vytěženého lomu vybudovány trvalé tůně s litorálními pásmy vhodné pro kuňku žlutobřichou (nutno zahrnout do plánu sanace a rekultivace v dalších stupních projektové dokumentace), v obdobném či větším počtu a rozsahu jako průběžně budované. Budování trvalých tůní musí být řešeno v období říjen až březen.
34. V prostoru vytěženého lomu musí být v rámci části určené k rekultivaci spontánní sukcesí zajištěno bezlesí, a to na co možná největší ploše. Sukcese dřevin musí být blokována např. pojezdem těžké techniky až do doby ukončení rekultivace a předání pozemků k novému užívání.
35. Po ukončení těžby musí být zajištěn průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché, z prostoru dočasných tůněk na vhodné místo mimo území, ve kterém musí být provedena finální sanace a rekultivace.
36. Po ukončení sanace a rekultivace musí být vyhodnoceny změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a určeny případné újmy za poškození plnění produkční funkce lesa na lesních pozemcích mimo vlastnictví oznamovatele, resp. investora záměru. Revize typologického zařazení musí být provedena Ústavem pro hospodářskou úpravu lesa. Dodatečný výpočet náhrady škod bude proveden dle vyhlášky č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích, v platném znění.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovený dobývací prostor je tvořen nepravidelným devítiúhelníkem a je situován východně od silnice III/4653 v úseku Vidnava – Dolní Červená Voda. Povrch ložiska pokrývá převážně lesní porost a pozemky zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“). Nejedná se o novou činnost na ložisku. Výhradní ložisko kaolinů pro papírenský průmysl – jíly žáruvzdorné na ostřivo Vidnava (B3099101) patří k největším a nejdéle známým moravským kaolinovým ložiskům. V rámci záměru je řešena také plocha areálu pro expedici v prostoru bývalé šamotárny, odkud bude surovina dopravována k odběratelům za pomoci železniční dopravy. Po ukončení těžby a prací souvisejících s těžbou bude prostor těžebny průběžně rekultivován a zalesněn tak, aby plnil funkci hospodářského lesa, částečně pak dojde k vytvoření ploch s předpokládanou blokovanou sukcesí a vodními plochami. Těžba ložiska bude probíhat rypadlem (surovina je volně rýpatelná). Rubanina bude nakládána pásovým rypadlem a přepravována nákladními automobily na pásový dopravník vedoucí v zářezu bývalé úzkokolejky do prostoru bývalé šamotárny odkud bude prostřednictvím železnice expedována odběratelům. V rámci plochy expedice bude vybudováno administrativní a sociálně – technické zázemí. Součástí záměru je i návrh sanace a rekultivace pro stav lomu po 20 letech (délka posuzovaného záměru). Cílovým stavem rekultivovaného lomu budou převážně pozemky určené k plnění funkce lesa, plochy s blokovanou sukcesí a plochy vodní. Území se stane biologicky hodnotnějším.

Dne 13. 1. 2022 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) oznámení záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ (dále jen „záměr“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Ing. Danielem Bubákem. Dne 19. 1. 2022 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům (dále také „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále také „DO“) ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 23. 9. 2022 vydalo ministerstvo závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona, ve kterém stanovilo oblasti vlivů záměru na životní prostředí, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.

Dne 1. 3. 2023 byla ministerstvu předložena dokumentace záměru zpracovaná autorizovanou osobou Ing. Danielem Bubákem (dále také „dokumentace“ nebo „dokumentace EIA“). Dne 8. 3. 2023 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 10. 3. 2023 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. K dokumentaci ministerstvo obdrželo 1 vyjádření DÚSC, 8 vyjádření DO a 2 vyjádření veřejnosti. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do závazného stanoviska zapracovány.

Dopisem ministerstva ze dne 14. 4. 2023 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Mario Petřů, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.

Dne 27. 4. 2023 rozeslalo ministerstvo pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zajistil její zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 28. 4. 2023 na úřední desce Olomouckého kraje. Dne 11. 5. 2023 se v budově Městského úřadu ve Vidnavě konalo veřejné projednání záměru ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

Dne 18. 6. 2023 byl ministerstvu předložen zpracovaný posudek s následným doplněním (na základě výzvy ministerstva) dne 30. 6. 2023.

Závěry zpracovatele posudku: Po vyhodnocení dokumentace a připomínek k ní obdržených doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí za předpokladu respektování podmínek tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržená vyjádření a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje ministerstvu vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci (včetně uplatněných na veřejném projednání) a údajů uvedených v posudku se ministerstvo ztotožnilo se závěry posudku a dospělo k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 21. 7. 2023.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Nedílnou součástí výrokové části tohoto závazného stanoviska jsou podmínky pro navazující řízení. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky tohoto stanoviska vycházejí z charakteru navrhovaného záměru a vztahují se zejména k ochraně veřejného zdraví, ochraně ovzduší, ochraně vod, ochraně a podpoře biologické rozmanitosti. Jednotlivé podmínky vycházejí z parametrů deklarovaných v návrhu záměru dle dokumentace EIA a jejich samostatných příloh,

kteřé jsou zásadní z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zároveň vychází ze závěrů hodnocení posudku na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Podmínka č. 1 je stanovena za účelem zajištění podpory biodiverzity v rekultivovaném prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi.

Podmínka č. 2 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu. Zajišťuje kontinuální sledování stavu bioty v okolí a tím vytvoření předpokladu pro bezprostřední řešení nestandardních situací, jakož i podklad pro vyhodnocování navržených ochranných opatření. Slouží rovněž k vytvoření objektivního podkladu pro následné aktualizace Plánu sanace a rekultivace.

Podmínka č. 3 je stanovena za účelem doložení aktualizované predikce akustické situace z hlediska plnění platných hygienických limitů hluku u nejbližších chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb z provozu záměru, a to po upřesnění a finalizaci parametrů záměru v rámci následného povolujícího řízení. Podmínka vychází z požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 4 je stanovena za účelem sledování změny stavů hladiny podzemních vod v prameništi Krasov a na polské straně. Podmínka vychází z požadavků polského Generálního ředitelství pro ochranu životního prostředí v rámci komunikace ministerstva a polské strany v průběhu zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 5 je stanovena za účelem minimalizace případného rizika významnějších změn vodního režimu v okolí dotčeného památného dubu, jakož i jeho zdravotního stavu, vč. opatření pro jeho zlepšení. Opatření vychází z doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny. Opatření zároveň vychází ze skutečnosti, že v rámci záměru mají být nuceně odčerpávány a do vodoteče vypouštěny přebytečné důlní vody, které mohou být využity k případné kompenzaci úbytku vlhkosti památného stromu. Případné významnější takovéto změny lze zároveň řešit opětovným rozšířením (přitěžením) plochy okolo stromu, potřebné pro zachycení a vsakování srážkových vod. Realizace výše uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci.

Podmínka č. 6 je stanovena za účelem zajištění řešení opatření k minimalizaci a kompenzaci potenciálního negativního vlivu za kácení dřevin rostoucích mimo les.

Podmínka č. 7 je stanovena za účelem eliminace či snížení rizika šíření případné stávající kontaminace do prostředí, a to s ohledem na informace uvedené v Systému evidence kontaminovaných míst Ministerstva životního prostředí k předmětné lokalitě Bývalá Šamotka. Dle těchto informací je s ohledem na absenci dostupných informací o kontaminaci nutno na lokalitu nahlížet jako na podezřelou a nelze zatím vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření.

Podmínky č. 8 a 9 jsou stanoveny za účelem minimalizace vlivu záměru na stávající protipovodňovou zabezpečení přilehlého území. Podmínky vychází ze situování expediční části záměru v ploše záplavového území.

Podmínka č. 10 je stanovena za účelem minimalizace rizika havarijních stavů a jejich důsledků z hlediska ochrany půdního a vodního prostředí.

Podmínka č. 11 je stanovena za účelem potvrzení stability navržených svahů a zajištění jejich bezpečnosti.

Podmínka č. 12 je stanovena za účelem doložení neztížení nebo neznemožnění hospodárného využití zbylých ložiskových zásob tohoto ojedinělého ložiska kaolinu, jakožto přírodního zdroje nerostných surovin.

Podmínka č. 13 je stanovena za účelem doložení či vyloučení případného významného vlivu těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, minimalizace tohoto příp. rizika včasným odhalením a řešením významných změn. Zároveň zajistí vyloučení příp. ovlivnění vodního zdroje z jiných příčin. Opatření vychází z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 14 je stanovena za účelem snížení hlukových emisí z provozu vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici, zejména vzhledem k rodinným domům č. p. 267 a č. p. 320 ve Vidnavě. Podmínka vychází z vypočtené účinnosti alternativně prodlouženého protihlukového valu dle akustické studie v rámci dokumentace EIA.

Podmínka č. 15 je stanovena za účelem snížení hlukové zátěže rodinných domů stojících mezi železniční tratí a komunikací III/4539.

Podmínka č. 16 je stanovena za účelem ověření a dokumentování hlukové zátěže z provozu záměru u nejbližší obytné zástavby.

Podmínka č. 17 vychází z pohledu provedeného hodnocení relevantních závazků oznamovatele v rámci doložené dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a spol. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. ze dne 21. 6. 2016 o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a v evropsky významné lokalitě Stará Červená Voda – lesní komplex. Smyslem dohody je sladit zájmy rozvoje území a využívání přírodních zdrojů (těžební a související práce v prostoru kaolínového lomu) spolu se zájmy ochrany přírody, s cílem podpořit biotopovou pestrost prostředí, udržování vody v krajině a přispět k ochraně biodiverzity, zejména pak chráněných druhů obojživelníků, prioritně místní populace kuňky žlutobřiché.

Podmínka č. 18 je stanovena za účelem zmírnění potenciálního negativního vlivu na záměrem dotčenou populaci kuňky žlutobřiché.

Podmínky č. 19 až 21 jsou stanoveny za účelem minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu. Zajišťují kontinuální sledování stavu bioty v okolí a tím vytvoření předpokladu pro bezprostřední řešení nestandardních situací, jakož i podklad pro vyhodnocování navržených ochranných opatření, a povedou ke zdokonalení a optimalizaci rekultivačních postupů.

Podmínka č. 22 je stanovena za účelem minimalizace příp. negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu, zejména z hlediska omezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních

jedinců a minimalizace vlivu na jejich reprodukční cyklus. Dále představuje podporu biodiverzity v rekultivované ploše a minimalizaci vlivů na předmět ochrany evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kuňka žlutobřichá).

Podmínka č. 23 je stanovena za účelem snížení příp. negativních vlivů záměru na lesní porosty.

Podmínka č. 24 je stanovena za účelem minimalizace prašnosti a tím negativních vlivů na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví.

Podmínka č. 25 je stanovena za účelem snížení znečištění vodního toku při vypouštění přebytečných důlních vod, resp. minimalizace příp. negativních vlivů na kvalitu povrchových vod; při využití vody ke skrápění pak i minimalizace příp. negativního vlivu na kvalitu ovzduší.

Podmínka č. 26 je stanovena za účelem sledování znečištění vodního toku při vypouštění přebytečných důlních vod, resp. minimalizace příp. rizika negativních vlivů na kvalitu povrchových vod.

Podmínka č. 27 je stanovena za účelem zajištění kontroly nad dodržováním hygienických limitů příp. výjimečného provozu areálu expedice v noční době.

Podmínka č. 28 je stanovena za účelem přispění k eliminaci a snížení světelného znečištění z případného nočního provozu záměru.

Podmínky č. 29 a 30 jsou stanoveny za účelem ochrany biologicky významného prostoru před zavezením nepůvodními materiály, spolu se zvýšením biodiverzity rekultivovaného prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi.

Podmínka č. 31 je stanovena za účelem zajištění kvality území a snížení rizika kontaminace prostředí.

Podmínka č. 32 je stanovena za účelem zajištění aktuálnosti a účinnosti podkladu, upravujícího postupy a řešení prostoru včetně následných pěstebních a jiných opatření, která je nutno provádět i po ukončení vlastní těžební činnosti.

Podmínky č. 33 a 34 jsou stanoveny za účelem upřesnění požadavků na budoucí sanaci a rekultivaci prostoru po těžbě. Představují vytvoření vhodného prostředí v návaznosti na evropsky významnou lokalitu Stará Červená Voda – lesní komplex a její předmět ochrany (kuňka žlutobřichá).

Podmínka č. 35 je stanovena za účelem minimalizace příp. negativních vlivů na faunu, zejména zamezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a minimalizaci vlivu na jejich reprodukční cyklus, resp. minimalizaci těchto vlivů na předmět ochrany evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kuňka žlutobřichá).

Podmínka č. 36 je stanovena za účelem kompenzace příp. negativních vlivů záměru na lesní porosty a zohlednění změn s těmito vlivy spojených.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Z podkladů posouzení vlivů na životní prostředí, v souladu se závěry dokumentace a posudku, vyplynulo, že žádné vlivy záměru na životní prostředí ve své významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, časového rozsahu, reverzibility, možných kompenzačních opatření a dalších atributů) nebyly vyhodnoceny jako významně nepříznivé.

Nepříznivé vlivy záměru jsou spojeny zejména s přímým zábořem lesa, tj. pozemky určené k plnění funkce lesa, na vlastní lesní porost a také vliv na les a jezero, jakožto významné krajinné prvky (dále jen "VKP") tzv. ze zákona. Tyto vlivy lze kompenzovat navrženou sanací a rekultivací (pozemky pro těžbu budou odňaty z PUPFL dočasně) a jsou tedy vratné, lokální, vztahující se pouze k ploše těžby. Současně budou zalesněny pozemky zemědělského půdního fondu. Trvalý zábor ZPF je proto také hodnocen nepříznivě. Jedná se však o půdy IV. třídy ochrany s podprůměrnou produkční schopností. V rámci sanace a rekultivace budou dotčené pozemky převedeny majoritně na PUPFL. V rámci sanace a rekultivace bude ploše navracena a posílena funkce nadregionálního biocentra 89 Smolný, prvku územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“).

Vliv na biologickou rozmanitost, tj. likvidaci, poškození populací či jedinců, vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a likvidaci lesních porostů, stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný až příznivý. Týká se však pouze samotného záměru (plochy těžby a přepravní trasy ve štole) a jedná se tak o vliv lokální.

Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný, nepřesahující lokální měřítko. Jako potenciálně významný byl vyhodnocen vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje, a to z důvodu odtěžení významné části regionálně ojedinělého ložiska kaolinu. Tento vliv je hodnocen jako příznivý vzhledem k naplnění účelu zákonné ochrany ložiska.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší a vliv na hmotný majetek). Realizace záměru totiž zásadně nezmění stávající ovlivnění veřejného zdraví ani hmotného majetku.

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Jako potenciálně příznivé ve fázi po sanaci a rekultivaci byly vyhodnoceny vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, VKP, ÚSES a evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Stará Červená Voda – lesní komplex. Toto hodnocení odráží fakt, že opuštěné lomy se správně provedenou rekultivací a s uplatněním přirozené sukcese se mnohdy stávají cenným prvkem ekologické stability krajiny a oblastí se zvýšenou biodiverzitou.

Vzájemné působení vlivů bylo při hodnocení uvažováno a nezpůsobí posílení jejich významnosti.

Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je popsána níže:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Charakterizace rizika je uvedena pro polutanty v ovzduší [NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzo(a)pyren] a pro hluk z provozu lomu a související železniční dopravy.

Závěry posouzení ve vztahu ke znečišťování ovzduší konstatují, že vlastní realizace záměru nezpůsobí překračování imisních limitů platných pro oxid dusičitý (NO₂), suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} ani bezprahově působící benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z těžebny v navrhovaném dobývacím prostoru jsou nízké a téměř neovlivní výsledné hodnoty celkových koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě. Vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO₂ v součtu s imisním pozadím neznamenaají při zahájení těžby v navrhovaném dobývacím prostoru zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Teoreticky může dojít v důsledku zvýšení imisních koncentrací prachových částic PM_{2,5} k navýšení počtu dní s omezenou aktivitou a v důsledku navýšení příspěvků průměrných ročních imisí PM₁₀ k navýšení počtu dnů s projevy respirační nemoci u dětí. Toto navýšení však lze označit za nevýznamné a spíše hypotetické. Přesto se doporučuje použití všech dostupných prostředků pro snížení prašnosti, a to zejména v rámci opatření proti resuspenzi prachu. Akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu je v současné době v hodnocené lokalitě splněna a realizací záměru se tato situace nijak nezmění.

Závěry posouzení ve vztahu k působení hluku konstatují, že během těžební činnosti v navrhovaném dobývacím prostoru zůstanou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby bezpečně pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže (50 dB v denní a 40 dB v noční době). Modelově vypočtená nejvyšší úroveň hluku v prostoru obytné zástavby dosahuje úrovně 45,9 dB. Přesto je doporučeno realizovat prodloužení protihlukového valu a instalaci protihlukové stěny podél trasy železniční vlečky dle návrhu akustické studie. Vyčíslené hladiny hluku z železniční dopravy dosahují v ochranném pásmu železnice úrovně 46,7 dB, na hranici ochranného pásma ve vzdálenosti 60 m od krajní kolejnice pak úrovně 44,8 dB. V rámci charakterizace rizika bylo vyčísleno, že expozice těmito úrovním železničního hluku může v dotčené populaci zástavby podél železniční trati Velká Kraš – Vidnava způsobit z 0,03 – 0,04 % pocit vysokého obtěžování. V přepočtu na absolutní čísla se jedná o 0,01 osobu.

Souhrnně lze proto konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí a polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou. Realizace záměru přináší pro místní populaci prakticky nezměněný dlouhodobý expoziční scénář imisím hluku a polutantům ovzduší, tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. Tento vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Sociálně ekonomické vlivy vycházející ze zvýšení zaměstnanosti a ekonomických přínosů záměru včetně konkrétních úhrad odváděných za plochu dobývacího prostoru a množství vydobytých nerostů. Sociálně ekonomické vlivy lze hodnotit jako dlouhodobé a příznivé.

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti jsou hodnoceny v rozsahu revitalizace stávající nepoužívané železniční trati 312E Velká Kraš – Vidnava a obnovení vlakové dopravy na projektovou intenzitu 4 jízdy vlakové soupravy za expediční den. Tento vliv je hodnocen jako potenciálně příznivý, s ohledem na současný technický stav trati a její navrhovanou revitalizaci s potenciálem možného budoucího využití také pro osobní dopravu (není již předmětem záměru).

Vlivy na rekreační využití území představují potenciální vlivy hluku a znečištění ovzduší na blízký sportovní areál TJ Vidnava, avšak v akceptovatelných hodnotách vypočtených již u obdobně vzdálené obytné zástavby. Dále zahrnují zrušení přírodního koupaliště (Kaolínka) v ploše záměru jako určité omezení s tím, že možnost koupání a přidružené rekreace zůstane v lokálním měřítku zachována v cca 600 m vzdáleném přírodním koupališti (zatopeném býv. lomu) Štachlovice. Následně po sanaci a rekultivaci prostoru po ukončení těžby je předpokládána možnost koupání ve více nově vzniklých obdobných vodních plochách. Křížení záměru s cyklotrasou Rychlebské stezky je hodnoceno jako technicky řešitelné v podobě vedení dopravy suroviny podzemím v dopravní štolě, zajišťující zachování využití této cyklotrasy. Omezení myslivecké činnosti v rámci dotčené plochy je hodnoceno jako nevýznamné, s ohledem na celkovou rozlohu dotčených honiteb. Další sportovní a rekreační zařízení nebo aktivity byly vyhodnoceny jako záměrem neovlivněny, vzhledem ke vzdálenosti od záměru, a tedy mimo dosah přímých vlivů (sportoviště a případně ubytovací zařízení v okolních obcích).

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve fázi těžby jsou proto celkově hodnoceny jako nevýznamné, ve fázi po ukončení rekultivace jako potenciálně příznivé.

Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vychází z vypočtených emisí hlavních znečišťujících látek, a to tuhých znečišťujících látek (dále také „TZL“) z těžby kaolinu a štěrkopísku a z pohonu těžební techniky (rypadlo, dozer, nakladač). Z vyvolané dopravy pak kromě TZL se jedná také o emise oxidů dusíku (NO_x), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu (BaP). Výpočty imisních koncentrací byly provedeny pro tři modelové varianty, a to varianta s označením „Těžba“ (vlastní těžba a expedice suroviny včetně provozu v rámci areálu šamotárny a nakládání s výklizy), „Skrývka“ (skrytí nadložních vrstev před vlastní těžbou, včetně jejich ukládání a expedice) a „Rok“ (obě předchozí varianty v rámci ročního pracovního fondu). Výsledné imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek představují absolutní maximum, bez ohledu na třídu stability a rychlost větru.

Jednotlivé vypočtené imisní koncentrace na území České republiky a Polska jsou uvedeny v následujícím podrobném přehledu, a to v rozsahu hodinové a průměrné roční imisní koncentrace NO_2 , osmihodinové koncentrace CO, průměrné roční koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu, maximální 24hod. koncentrace PM_{10} a průměrné roční koncentrace PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$. V případě

krátkodobých koncentrací jsou samostatně uvedeny také imisní koncentrace při skrývkových pracích.

Výsledky na území České republiky jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací NO₂ dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 84,83 µg.m⁻³, což je 42,41 % limitní koncentrace 200 µg.m⁻³, a to shodně při provádění těžby i skrývkových prací. V případě průměrných ročních imisních koncentrací NO₂ dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 11,8515 µg.m⁻³, což je 29,63 % imisního limitu 40 µg.m⁻³, a to při provádění hornické činnosti. V případě NO₂ se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací CO dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 422,97 µg.m⁻³, což je 14,23 % limitní koncentrace 10 000 µg.m⁻³, a to při provádění těžby i skrývkových prací. V případě CO se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 100,4881 ng.m⁻³, což je 22,01 % imisního limitu 5 000 ng.m⁻³ (5 µg.m⁻³). V případě benzenu se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 000,4487 pg.m⁻³, což je 100,04 % imisního limitu 1 000 pg.m⁻³ (1 ng.m⁻³). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti města Vidnava (celkem 132 bodů v síti a 10 vybraných referenčních bodů) je hodnota stávajícího imisního pozadí na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost podílet z max. 0,69 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území České republiky mimo plochu těžby a expedice ve výši 5,5339 pg.m⁻³ představuje 0,55 % imisního limitu 1 000 pg.m⁻³.
- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací PM₁₀ dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 128,76 µg.m⁻³, což je 257,52 % limitní koncentrace 50 µg.m⁻³ při provádění těžby a hodnoty 116,02 µg.m⁻³, což je 232,04 % limitní koncentrace 50 µg.m⁻³ při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu PM₁₀ při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území České republiky v rozmezí 3 až 7 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 1 den za rok), v síti referenčních bodů v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 7 dnů za rok) a mimo plochu těžby a expedice opět v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 5 dnů za rok). Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten

ani v jediném referenčním bodě, lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace PM_{10} nebude na části vyšetřované lokality ležící na území České republiky při provádění hornické činnosti překračován.

- V případě průměrných ročních imisních koncentrací PM_{10} dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty $21,2563 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, což je 53,14 % imisního limitu $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací PM_{10} se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací $PM_{2,5}$ dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty $14,7391 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, což je 73,70 % imisního limitu $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě $PM_{2,5}$ se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.

Výsledky na území Polska jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací NO_2 představuje nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši $3,23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ hodnotu 1,62 % imisního limitu $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši $4,14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 2,07 % imisního limitu $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě průměrných ročních imisních koncentrací NO_2 nejvyšší příspěvek vypočtený při provádění těžby na území Polska ve výši $0,0344 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 0,09 % imisního limitu $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě NO_2 se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací CO nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši $2,77 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 0,03 % imisního limitu $10\ 000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši $2,89 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 0,03 % imisního limitu $10\ 000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě CO se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši $0,9936 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 0,02 % imisního limitu $5\ 000 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě benzenu se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty $1\ 000,1253 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$, což je 100,01 % imisního limitu $1\ 000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ ($1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti obce Laka (celkem 375 bodů v síti a 8 vybraných referenčních bodů) byla hodnota stávajícího imisního pozadí odhadnuta na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost prováděná v DP Dolní Červená Voda podílet z max. 0,14 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území Polska ve výši $1,1240 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ představuje 0,11 % imisního limitu $1\ 000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$.

- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací PM₁₀ dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty 94,61 µg.m⁻³, což je 189,22 % limitní koncentrace 50 µg.m⁻³ při provádění těžby, a hodnoty 97,47 µg.m⁻³, což je 194,94 % limitní koncentrace 50 µg.m⁻³ při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu PM₁₀ (VoL) při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území Polska v rozmezí 3 až 5 dnů za rok a v síti referenčních bodů opět v rozmezí 3 až 5 dnů za rok. Ke zvýšení oproti stávajícímu stavu nedochází. Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě, lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace PM₁₀ nebude na části vyšetřované lokality ležící na území Polska při provádění hornické činnosti překračován.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací PM₁₀ nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši 0,2596 µg.m⁻³, představuje 0,65 % imisního limitu 40 µg.m⁻³. Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací PM₁₀ se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací PM_{2,5} nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši ve výši 0,0692 µg.m⁻³, představuje 0,35 % imisního limitu 20 µg.m⁻³. V případě PM_{2,5} se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.

Z hlediska kompenzačních opatření, s ohledem na zařazení záměru, kód 5.11. – sloupec A přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 téhož zákona. Dle přílohy č. 8 k cit. zákonu jsou však pro tyto záměry stanoveny závazné technické podmínky provozu, zahrnující zejména opatření ke snižování emisí TZL do ovzduší (zakrytování zařízení a cest, instalaci zařízení k omezování emisí, opatření pro skladování prašných materiálů, opatření pro přepravu materiálů). Dále je nutné v přiměřeném rozsahu aplikovat obdobná opatření ke snížení emisí TZL dle aktuálního PZKO 2020+ a souvisejících podpůrných opatření, konkrétně vyjmenovaných na základě jejich specifikace v rámci podkladové rozptylové studie Závodský, V. - 12/2022 (dále jen „rozptylová studie“), viz příloha č. 2 dokumentace.

Provedenými výpočty imisních koncentrací bylo prokázáno, že realizace záměru bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě akceptovatelný vliv. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek budou i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí nezávisle na prováděné činnosti s rezervou plněny na české i polské straně hranice. Výjimku tvoří benzo(a)pyren. V případě průměrných ročních koncentrací BaP se v oblasti města Vidnava a polské obce Laka pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu. Příspěvky záměru jsou však v těchto oblastech minimální. V případě města Vidnava se pohybují v intervalu 0,0451 pg.m⁻³ až 0,6981 pg.m⁻³, tj. na úrovni <0,01 % až 0,07 % hodnoty imisního limitu, a v oblasti polské obce Laka se příspěvky pohybují v intervalu 0,0319 pg.m⁻³ až 0,1253 pg.m⁻³, tj. na úrovni <0,01 % až 0,01 % hodnoty imisního limitu. Vliv na kvalitu ovzduší na základě výše uvedeného a za předpokladu dodržení navržených opatření je hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na mikroklima jsou hodnoceny v podobě lokálních změn v důsledku vytvoření plochy bez vegetačního krytu, který zajišťuje vyšší tepelnou stálost území. Tento vliv je předpokládán pouze v omezeném rozsahu (nižší desítky metrů) v rámci zájmové lokality. Vliv odlesnění je zčásti kompenzován kombinovanou lesnickou, sukcesní a hydrickou rekultivací prostoru po ukončení těžby. Změna mikroklimatu je hodnocena jako nevýznamná.

Z hlediska zmírňování (mitigace) změny klimatu představuje realizace záměru zdroj skleníkových plynů, konkrétně CO₂ ze spalování paliv v těžební a obslužné mechanizaci. Celková emise za dobu životnosti záměru byla odhadnuta na cca 47 100 t. Z hlediska dopravních prostředků a těžebních mechanismů však nebyla dosud vyvinuta použitelná náhrada s nižší produkcí CO₂. Dále bude pro těžbu zabráno cca 13,67 ha lesního porostu, tedy oblasti důležité z hlediska snižování obsahu CO₂ v atmosféře. Zábor bude dočasný a po dokončení těžby a provedení rekultivace bude obnoven lesní porost, který bude rozšířen o stávající pozemky ZPF. Zbývající část území bude do budoucna ponechána přírodním procesům s blokovanou sukcesí. Jedná se tedy o vliv vratný. Plošný zábor lesa lze označit z hlediska vlivu na klima a obecně vysoké lesnatosti ČR jako nevýznamný. Z hlediska přizpůsobení (adaptace) se klimatickým změnám je dále součástí záměru hydrická rekultivace s retenčním potenciálem, dočasný zábor stávajících s náhradou za nové podpůrné biotopy, preventivní údržba komunikací a předzásobení surovinou, možnost využití těžké techniky pro odklizení následků klimatických změn aj. Vliv na klimatické změny je v důsledku hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlediska hluku z železniční dopravy byl hodnocen vliv uvažované dopravy záměru po stávající trati Vidnava – Velká Kraš se souvisejícími hlukovými limity 55 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách a 60 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách v ochranném pásmu dráhy. Provedenými výpočty bylo ověřeno, že i při maximálním objemu expedice, kdy po trati projedou 4 vlakové soupravy za 24 hodin, by neměl být u chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v okolí překračován hygienický limit pro hluk z dopravy na regionální trati. Hodnoty celodenních akustických imisí ($L_{Aeq,16h}$) jsou vypočteny u referenčních bodů ve výši 46,7 dB u bodu „volné pole 40 m-zástavba“ a 44,8 dB u bodu „volné pole 60 m (hranice OP)“. Vliv hluku z dopravy je proto hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska hluku z provozu byly hodnoceny vstupní stavy (skrývka, těžba, vnitroareálová doprava, přeprava suroviny, manipulace), s hlukovým limitem 50 dB pro denní dobu ($L_{Aeq,8h}$). Výpočet byl proveden pro celkem 3 modely (M1, M2 a M3) představující tzv. nejhorší situování prováděných činností vůči nejbližší chráněné zástavbě. První dva výpočtové modely (M1, M2) reprezentují otvírku a přípravu území a těžbu v severní partii těžební plochy-nejbliže k obci. V modelu M3 je simulována činnost u jižní hranice těžební plochy.

Vypočtené hodnoty akustických imisí provozu záměru byly provedeny pro celkem 12 referenčních bodů, z toho 10 umístěných v rámci stávající zástavby Vidnavy a Velké Kraše a 2 body reprezentující nejbližší hranice návrhových rozvojových ploch na území Vidnavy.

Vypočtené hodnoty se u všech bodů ve všech modelech pohybují v rozsahu od 32,9 dB (model M3 v bodě Hranice plochy UP 1 a v bodu č. p. 9 ve Vidnavě) do 45,9 dB (model M1 v bodu č. p. 267 Velká Kraš – dle tabulky č. 38 dokumentace EIA). Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku (45,9 dB) byla výpočtem zjištěna u referenčního výpočtového bodu umístěného před fasádou rodinného domu č. p. 267 ve Vidnavě. Na hlukové imisi se v tomto bodě dominantně podílí provoz vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici. Při protažení protihlukového valu o 15 m v jihozápadním směru by mohlo v tomto bodě dojít k poklesu hlukové imise o 3,1 dB a k poklesu by došlo i u sousedního rodinného domu č. p. 320.

Z provedených výpočtů je zřejmé, že hygienický limit pro hluk z provozu by měl být v denní době bezpečně dodržen. Hodnocen byl hluk jak z provozu mechanizace v samotné těžební jámě, tak v prostoru určeném pro nakládku a expedici suroviny v prostoru bývalé šamotky. Z výpočtu dále vyplývá, že hlukem budou více dotčeny rodinné domy v blízkosti plochy expedice s tím, že ve výpočtu již byl zohledněn také navržený protihlukový val v rámci areálu expedice (býv. šamotky), který bude v území připraven před samotným zahájením provozu. Přestože by nemělo docházet k překročení hygienických limitů, jsou stanoveny podmínky č. 14 a 15 tohoto stanoviska (protahování valu, protihluková stěna podél plánované vlečky). Vliv hluku z provozu je proto hodnocen jako nevýznamný.

Významnější vlivy vibrací jsou předpokládány pouze v souvislosti s expediční dopravou po železnici. Vzhledem k intenzitě navrhované dopravy, větší vzdálenosti od zástavby a předpokládané revitalizaci trati je vliv hodnocen jako nevýznamný.

Produkce škodlivého záření se nepředpokládá. Případné světelné znečištění bude minimalizováno navrženými opatřeními, primárně pak v návaznosti na nově účinnou technickou normu ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení. Vliv na další fyzikální charakteristiky je hodnocen jako nulový.

Biologické vlivy zahrnují vlivy šíření synantropních a ruderálních druhů. Tyto vlivy budou eliminovány a minimalizovány ošetřováním ploch a deponií, intenzivním využíváním těchto ploch a navrhovaným managementem ploch řízené sukcese v rámci rekultivace. Za těchto opatření lze vliv hodnotit jako nevýznamný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V rámci hodnocení vlivu na režim podzemních a povrchových vod je z důvodu velmi malé propustnosti a členitosti prostředí předpokládán omezený vliv s dosahem desítek, maximálně pak prvních stovek metrů. Po ukončení těžby je předpokládáno přirozené zatopení těžební jámy s ustálením hladiny cca na kótě 240 m n. m., tj. shodně s navrženou úrovní dna těžební jámy, s vhodnými podmínkami pro tvorbu dílčích vodních ploch. Plocha expedice situovaná v záplavovém území je po samostatně řešeném odstranění pozůstatků budov hodnocena jako zlepšení odtokových poměrů oproti stávajícímu stavu. Pro provozovnu je vyžadováno zpracování povodňového plánu s příslušnými postupy.

V rámci hodnocení vlivu na jakost podzemních a povrchových vod je navrženo svedení vod do záchytné jímky v období těžby, její využívání k protiprašným opatřením a vypouštění přebytků do bezejmenné vodoteče, za podmínek stanovených vodoprávním úřadem. Obsah nerozpuštěných látek ve vypouštěných vodách bude odstraňován sedimentací ve sběrné jímnici. Z hlediska rizika případných úniků ropných látek je stanovena podmínka č. 26 alespoň 2 x ročně vzorkovat a analyzovat důlní vody na koncentraci ropných látek. Celková tvorba důlních vod při maximálním roztěžení ložiska se odhaduje na 1,9 – 2,4 l/s, což odpovídá množství okolo 60 000 – 75 000 m³/rok. Výsledný objem, který bude čerpán z lomu, je však předpokládán výrazně menší vlivem přirozeného odparu a vsaku. Jiné negativní vlivy na jakost vod se nepředpokládají. Ke zkrápění suroviny na přesypu pásového a haldovacího dopravníku bude využita voda ze stávající studny (studen) v prostoru plochy expedice. Pro provozovnu bude zpracován havarijný plán.

Ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod se nepředpokládá, v dosahu možného ovlivnění se takové zdroje ani jejich ochranná pásma nenacházejí. Navrženou těžbou je respektováno ochranné pásmo památného stromu, jehož dostatečnost je hodnocena samostatně. Ovlivnění podzemních vod na území Polské republiky se rovněž nepředpokládá. Státní hranice se nachází 500 severovýchodně od hranice navrhovaného dobývacího prostoru. S ohledem na požadavky Polské strany je však součástí opatření požadavek na realizaci čtyř vrtů pro účely hydrogeologického monitoringu.

Na základě závěrů provedeného hydrogeologického posouzení lze proto konstatovat, že plánovaná těžba nebude mít zásadní vliv na stávající hydrogeologické a hydrologické poměry lokality a těžbou nedojde k negativnímu ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod. Vliv odběru vody v prostoru expedice ke skrápění suroviny ve dnech s vyšším rizikem vzniku prašnosti je s ohledem na dostatečnou kapacitu studen ve vztahu k ovlivnění zdrojů podzemních vod hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska Rámcové směrnice o vodách lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k významnému zhoršení stavu dotčených útvarů povrchové vody a nebude znemožněno dosažení dobrého kvantitativního a chemického stavu dotčeného útvaru podzemních vod. Realizace záměru tak nebude překážkou k dosažení cílů vyplývajících z této rámcové směrnice.

Vliv na povrchové a podzemní vody je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na půdu

Záměrem dojde k záboru ZPF o celkové výměře 6,2 ha. Jedná se o těžbou dotčené pozemky s evidovanou IV. třídou ochrany ZPF dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). Zábor těchto ploch pro těžbu bude trvalý, plocha bude po rekultivaci částečně ponechána blokované sukcesi a vodní ploše, převážně pak převedena na PUPFL. Mimo to zasahuje část administrativně vymezeného dobývacího prostoru také na pozemky s evidovanou V. třídou ochrany ZPF, nicméně bez faktického dopadu. Z hlediska ohrožení navazujících ploch ZPF vodní a větrnou erozí dojde k nevýznamné změně stávajících podmínek. Vliv spojený se zábořem ZPF je na základě výše

uvedených skutečností hodnocen jako nepříznivý. Významnost vlivu je však snížena nízkou bonitou zemědělské půdy a převodem na PUPFL.

Z hlediska záboru PUPFL se jedná o celkovou výměru 13,67 ha těžbou dotčených pozemků s předpokládaným dočasným zábohem. Předpokládá se obnovení stávajícího hospodářského lesa a provedení lesnické rekultivace. Část rekultivovaných ploch (stávající plochy ZPF) však bude ponechána přirozené sukcesi, doplněné o skupinovou výsadbu dřevin. V nejnižších partiích na bázi těžby je předpokládán vznik vodní plochy, v tomto prostoru se bude jednat o zábor trvalý. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Vliv spojený se zábohem PUPFL je převážně dočasný a střednědobý, v minimální míře trvalý. V rámci sanace a rekultivace je navíc předpokládán převod stávajících pozemků ZPF na PUPFL. Plocha PUPFL bude tedy navýšena ze stávajících 13,67 ha na přibližně 20 ha. Významnost vlivu dále snižuje skutečnost vysoké lesnatosti okolí s dostatkem pozemků PUPFL. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o dočasný zábor PUPFL a během sanace a rekultivace prostoru dojde v části současných PUPFL ke vzniku ekologicky významných prvků (vodních ploch), je vliv ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý, ve fázi po ukončení těžby a rekultivace pak jako příznivý.

Vliv na čistotu půdy je s ohledem na standardní provozní podmínky a předpoklad havarijního plánu s příslušnými postupy, hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaný záměr bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje (ložisko kaolinu), což vyplývá z povahy těžební činnosti. Obecně lze takový vliv hodnotit jako příznivý, v případě, že jsou zásoby nerostných surovin využívány komplexně a hospodárně, tj. v souladu s požadavky zákona č. 44/1988, o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Takové využití ložiska nerostných surovin je v souladu s jeho zákonnou ochranou v podobě stanoveného chráněného ložiskového území (dále také „CHLÚ“). Posuzovaný záměr předpokládá využití primární kaolinové suroviny a sekundárních nadložních štěrkopísků. Ostatní nadložní vrstvy (žulový detrit, humózní vrstvy) nejsou ekonomicky využitelné a budou proto využity pouze jako skrývkové a výklizové materiály v rámci sanace a rekultivace prostoru po těžbě. Vliv na výhradní ložisko kaolinu Vidnava, nad kterým je stanoveno CHLÚ Vidnava I. a které je navíc v regionálním měřítku poměrně ojedinělé, lze tedy hodnotit jako středně významný až potenciálně významně příznivý. Důvodem je, že dojde k odtěžení významné části vytěžitelných a ekonomicky využitelných zásob tohoto jedinečného ložiska. Příznivý pak proto, že tím dojde k naplnění smyslu jeho zákonné ochrany, stanovené pro účely budoucí těžby. Významnost příznivého vlivu pouze mírně snižuje absence znalostí o využití zbývajících celkových zásob ložiska, celkové výrubnosti, ztrátách apod. Část zásob ložiska zůstane vázaná v ochranném pilíři památného dubu, resp. v kontuře ochranného pásma tohoto stromu. V tom případě lze však uplatnit převahu jiného veřejného zájmu (ochrana přírody) nad zájmem hospodárného využití přírodního zdroje. Případné zbývajících zásoby ložiska pod navrženou bází lomu nejsou součástí záměru. V rámci hodnocení je proto uplatněna podmínka dodatečného prověření či odhadu také těchto zásob s dovyhodnocením případného neztížení či neznemožnosti jejich budoucího hospodárného využití navrženou finální sanací těžebního prostoru

(dorovnání dna lomu výklizem na úroveň 240 m n.m.). Vzhledem ke stanovenému omezení posuzování vlivů těžebních záměru na dobu maximálně 20 let by však tyto zásoby nemohly být zahrnuty do předmětu posuzovaného záměru. Z hlediska vlivů posuzovaného záměru jde pouze o dodatečné dílčí upřesnění míry významnosti vlivu, aktuálně vyhodnoceného jako středně významný až potenciálně významný příznivý vliv.

Vlivy na přírodní zdroje lze tak hodnotit jako středně až potenciálně významné, avšak předpokládané a v důsledku příznivé, s ohledem na ojedinělost a význam předmětného ložiska, rozsah a smysl zákonné ochrany i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). V širším měřítku lze tak pozitivně hodnotit také to, že v rámci využití výhradního ložiska kaolinu budou využity i nadložní vrstvy jako šterkopísek pro stavebnictví. Tím dojde k úspoře šterkopísku na jiných primárních ložiscích.

Těžba nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocené v ploše navrhované těžby. Případné vlivy na další přírodní zdroje (voda, půda atd.) jsou hodnoceny samostatně.

Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a pokynů týkajících se provozu strojového parku a dodržení postupů daných havarijním plánem záměr nevytváří předpoklad pro kontaminaci horninového prostředí. Ve fázi po ukončení těžby je toto riziko nulové, resp. srovnatelné se stávajícím stavem. Tento vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Hodnocení vlivu na faunu, flóru a ekosystémy vychází z výsledků provedeného biologického průzkumu, který probíhal od května do září 2018 a od dubna do září 2019. Návštěva lokality proběhla i v roce 2021. Ve výsledcích jsou rovněž zohledněny nálezy zvláště chráněných druhů zapsané v Nálezové databázi ochrany přírody (dále jen „NDOP“). Průzkum území byl zaměřen na zjištění současného biologického stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Z hlediska likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů bylo během inventarizačních průzkumů mezi roky 2017–2022 nalezeno 13 zvláště chráněných druhů, aktuální nálezy dalších 3 druhů byly převzaty z NDOP. Celkem bylo zastiženo 5 druhů kategorie ohrožený (čmeláci *Bombus* sp., ropucha obecná, mravenci *Formica* sp., krkavec velký a užovka obojková), 9 druhů kategorie silně ohrožený (ještěrka živorodá, skokan zelený, slepýš křehký, čolek obecný, kuňka žlutobřichá, ledňáček říční, žluva hajní, netopýr ušatý a rosnatka okrouhlostá) a 2 druhy kategorie kriticky ohrožený (netopýr černý a vrápenec malý). Z těchto zastižených druhů není v případě krkavce velkého a ledňáčka říčního předpokládáno přímé ovlivnění záměrem. Jako záměrem ovlivněné druhy z hlediska ekologických nároků, výskytu v ploše záměru a jeho okolí, kvality biotopu, identifikace vlivů a významu jednotlivých vlivů a dalších podrobněji byly vyhodnoceny druhy rosnatka okrouhlostá, čmeláci,

mravenci, skokan zelený, kuňka žlutobřichá, čolek obecný, ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková, žluva hajní, ledňáček říční, krkavec velký, letouni, ještěrka obecná, batolec duhový, rosnička zelená, čolek velký, čolek horský, skokan skřehotavý a vážka jasnoskvrnná. V území je dále známo také 10 druhů zařazených na tzv. Červeném seznamu, a to druhy hruštička menší, hruštice jednostranná, skokan hnědý, vážka žlutoskvrnná, vážka žlutavá, leskllice skvrnitá, ptačinec přehlížený, síťina alpská, Heterogemma capitata a drobnolístek nahý. Dle NDOP byly ojedinělé výskyty v ploše záměru zaznamenány u druhů majka fialová a netopýr řasnatý.

Na základě výsledků biologického průzkumu lze souhrnně konstatovat, že stávající vyskytující se vegetace se pouze mírně shoduje s původní přirozenou. Vysoký počet zvláště chráněných druhů na relativně malém území lze označit za velmi neobvyklý, jeho příčina spočívá v předchozí těžební činnosti, jež vytvořila pestrá mozaiku biotopů. V důsledku úspěchu přitom došlo u mnoha biotopů ke zhoršení jejich kvality, čemuž lze přičíst absenci starších nálezů zvláště chráněných druhů. Obnovení těžby povede ke tvorbě nových pro většinu aktuálně i dříve nalezených zvláště chráněných druhů vhodných biotopů. Očekávat tak lze navýšení počtu ochranně významných druhů i jejich abundancí. Naopak negativní vliv bude mít záměr na letouny, kteří budou vyrušováni provozem pásového dopravníku a zimoviště pravděpodobně opustí. Z důvodu eliminace či alespoň zmírnění potenciálně významnějších negativních vlivů na dotčené druhy a jejich skupiny byla stanovena podmínka č. 22 tohoto stanoviska.

Dle Sdělení AOPK ČR ze dne 7. 11. 2022, č. j. 03477/OM/22 (viz také příloha části H. dokumentace EIA), postupná úspěšnost dřevin na lokalitě zapříčinila pokles populace kuněk, která preferuje otevřenější a víceméně narušované plochy. Těžba kaolinu prováděná s ohledem na obojživelníky by tedy mohla mít na kuňky dokonce velmi pozitivní vliv. Odstranění vegetace a vytvoření povrchových nerovností za vzniku drobných tůň a kaluží (vyjeté koleje) vytvoří vhodný biotop pro rozmnožování kuňky žlutobřiché. Vše samozřejmě závisí na intenzitě těžby, proto byla již v roce 2016 podepsána dohoda mezi Ministerstvem životního prostředí a oznamovatelem o obecných zásadách těžby (rovněž přílohou části H. dokumentace EIA). Jednotlivé těžební kroky by tedy měly být plánovány v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny tak, aby vždy část prostoru byla ponechána vývoji obojživelníků a těžba se na tyto části přesunula až poté, co bude vytvořen vhodný životní prostor na již vytěžené ploše.

Vzhledem k výše uvedenému je vliv na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin hodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, ve fázi po sanaci a rekultivaci jako potenciálně příznivý.

Z hlediska likvidace a poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les bylo v zájmovém území zaznamenáno celkem 913 jedinců s průměrem kmene nad 10 cm, z nichž 256 bylo s obvodem kmene větším než 80 cm ve výčetní výšce 130 cm. Souvislé keřové porosty s plochou větší než 40 m² nebyly v zájmové ploše nalezeny. Celková plocha hodnocených porostů byla cca 22 464 m². Tyto dřeviny budou v důsledku realizace odstraněny. Kácení mimolesních dřevin je předpokládáno také v případě vedení pásového dopravníku, a to v šířce cca 3 m a délce cca 270 m v místě mezi komunikací III/4563 a Vidnávkou. Tento vliv je ve fázi těžby hodnocen jako

nepříznivý a dobře kompenzovatelný navrženou sanací a rekultivací, která počítá s převážně lesnickou rekultivací. Přestože se předpokládá převedení rekultivovaných ploch do PUPFL a nebude se tak jednat o dřeviny rostoucí mimo les, celková plocha dřevin realizací záměru vzroste. I současný porost dřevin rostoucích mimo les má spíše charakter lesního porostu, i když neleží na lesních pozemcích. Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je tak hodnocen jako nulový.

Z hlediska likvidace a poškození lesních porostů je pro vlastní těžbu předpokládán zábor PUPFL v rozsahu 13,67 ha. Realizace záměru bude mít z pohledu dopadu na ponechané porostní skupiny za hranou budoucí těžebny dočasně slabě negativní vliv do vzdálenosti přibližně 30 až 50 m (dle stupně adaptability porostních skupin, což je dáno především jejich věkem a aktuálním zdravotním stavem). V klasifikaci vlivu uskutečnění investičního záměru na zdravotní stav porostů dřevin, stabilitu a jednotlivé funkce lesa uvedené je vliv hodnocen stupněm 4. Navržené další kroky ke zmírnění dopadů při realizaci záměru zahrnují např. výpočet a úhradu poplatku za trvalé a dočasné odnětí pozemků z PUPFL, výpočet a náhradu škod, vyhodnocení změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a určení příp. újmy za poškození plnění produkční funkce lesa po ukončení plánu sanace a rekultivace, podílení se na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a štěrkopísků, jakož i na sanaci poškozených dřevin v budoucnu těžebných částí PUPFL uvnitř těžebny. Uvedené dopady záměru mají plošně omezený charakter a ani ve výjimečných případech nepřesáhnou hranici vymezeného dobývacího prostoru. Vliv spojený se zábořem lesa je převážně dočasný a z části trvalý a střednědobý. Hospodářský les bude v rámci sanace a rekultivace území obnoven na ploše přibližně 20 ha v porovnání se současnými 13,67 ha. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Významnost dočasného vlivu snižuje skutečnost vysoké lesnatosti širšího okolí s dostatkem pozemků lesních porostů. Vliv na lesní porosty v bezprostředním okolí je hodnocen jako nepříznivý, avšak také střednědobý a kompenzovatelný, ve fázi po ukončení sanace a rekultivace pak jako příznivý.

Z hlediska likvidace, zásahu do prvků ÚSES a VKP je vliv předpokládán v celé rozloze záměru (zásah do plochy VKP – lesní porost) spolu s vlivem na VKP spojený se zábořem PUPFL pásovým dopravníkem, vyžadující minimální kácení těchto dřevin. Dále je předpokládáno zrušení vodní plochy a dalších porostů mimolesních dřevin v ploše těžby a mezi komunikací a řekou Vidnávkou. V rámci sanace a rekultivace je předpokládáno vytvoření vícero vodních ploch na dně těžební jámy, čímž bude množství těchto významných krajinných prvků v zájmovém území v důsledku navýšeno. Z tohoto důvodu je vliv ve fázi realizace záměru hodnocen jako nepříznivý, dočasný a střednědobý. Vodní plochy, lesní porosty a porosty mimolesních dřevin budou v rámci sanace a rekultivace území obnoveny. Vliv je tedy navrženým způsobem sanace a rekultivace kompenzovatelný. Záměr zasahuje do plochy nadregionální prvku ÚSES. Tímto prvkem je nadregionální biocentrum č. 89 Smolný. Funkční plocha biocentra bude tedy dočasně snížena. Vliv pásového dopravníku na lokální biocentrum LC1 je hodnocen jako minimální vzhledem k tomu, že trasa dopravníku kopíruje trasu stávající cesty a mostu přes řeku, tedy plochy bez významných ekologických hodnot. Obecně v územně plánovací dokumentaci dochází ke kolizi dvou obtížně slučitelných jevů, u nichž existuje dohoda Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva životního

prostředí a Českého báňského úřadu z roku 2009 o prioritním vymezování ÚSES mimo plochy ložisek nerostů a jejich vzájemném respektování se, publikovaná v rámci v materiálu „METODICKÁ POMŮCKA pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“ (Věstník MŽP č. 08/2012). Vzhledem k navrhovanému charakteru lokality po provedení sanace a rekultivace je předpokládáno, že vytěžená plocha lomu, s porosty dřevin a diverzifikovanějšími vodními plochami, povede k obnovení stávající funkce ÚSES a při vhodně zvoleném způsobu sanace a rekultivace bude jeho funkce posílena. Vliv na ÚSES a VKP je souhrnně hodnocen jako nepříznivý ve fázi těžby. Ve fázi po ukončení záměru je vliv hodnocen jako potenciálně příznivý. Stávající hospodářské plochy (hospodářský les, trvalý travní porost) částečně nahradí území s vyšší biologickou hodnotou a ekologickou stabilitou, které se jistě zapojí do ekologické kostry krajiny a může fungovat jako ekologický stabilizační prvek posilující stávající ÚSES.

Z hlediska vlivu na památné stromy je za potenciálně dotčený považován památný strom s názvem Dub v kaolinovém lomu, se stanoveným ochranným pásmem. Dřívější těžba se v minulosti přiblížila až na vzdálenost kolem 21 m od stromu a odtěžený terén byl ponechán bez úprav. Uvnitř ochranného pásma byl tak zanechán přibližně 15 m vysoký zářez v terénu, který dlouhodobě ovlivňuje vodní režim uvnitř ochranného pásma. V popisu stanovení předmětného ochranného pásma je proto uvedeno, že s ohledem na předpokládané rozložení aktivního kořenového systému stromu a změněný vodní režim sběrného území (těžba kaolinu do hloubky 15 m v bezprostřední blízkosti stromu) je nutno ochranné pásmo vymezit tak, aby bylo zajištěno zásobení stromu vodou. Z tohoto důvodu je ochranné pásmo vymezeno jako kruhová výseč ohraničená stávajícími stěnami severního lomu o poloměru 54 m od stromu. Nedomátnou plochu stanoveného ochranného pásma lze tedy považovat za primární podmínku k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému památného dubu a jeho dotaci vodou. Předmětným záměrem je toto ochranné pásmo respektováno. Dle zjištěných hydrogeologických charakteristik a poměrů lokality se památný strom nachází přibližně 38 m nad současnou hladinou podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že kořenový systém hladiny podzemní vody v současnosti nedosahuje a strom je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Odtok srážkové vody pak probíhá v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu. Problematika dostatečnosti ochranného pásma byla konzultována s Agenturou ochrany přírody a krajiny, která zdravotní stav a parametry stromu dlouhodobě monitoruje a zaznamenává. Dle odborného názoru této agentury nelze negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný. Přesto Agentura ochrany přírody a krajiny doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim

v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo. Případné kácení stromů za hranicí ochranného pásma by nemělo mít na památný strom negativní vliv. Ponechané porosty dřevin by měly dále poskytovat stromu ochranu před nepříznivými povětrnostními podmínkami (např. silný vítr) zejména ze SZ strany. Vzhledem k tomu, že dub letní je světlomilná dřevina, Agentura ochrany přírody a krajiny doporučuje mezi navrhovaná zmírňující opatření, která by památnému stromu mohla prospět, zahrnout odstranění dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu. Dojde tak ke snížení zastínění jeho koruny a zlepšení jeho stanovištních podmínek. Dále Agentura doporučuje navrhnout a realizovat průběžná ošetření tohoto památného stromu certifikovaným arboristou v cca 5–10letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu. Realizace uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci. Na základě výše uvedeného je stanovena podmínka č. 5 tohoto stanoviska.

Z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se vliv posuzovaného záměru týká vhodného biotopu pro přežívání kuňky žlutobřiché mimo dotčenou evropsky významnou lokalitu Stará Červená Voda – lesní komplex. Tento vliv nelze považovat za narušení celistvosti dané EVL. Na základě provedeného průzkumu a studia dostupných materiálů lze významný negativní vliv na celistvost EVL Stará Červená Voda – lesní komplex vyloučit. Na základě závěrů tzv. Naturového posouzení a dalších souvisejících dokumentů včetně dohodnutých postupů v rámci dohody Ministerstva životního prostředí s oznamovatelem, konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny a dalších lze konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000. Doporučení pro minimalizaci potenciálních negativních vlivů záměru jsou převzata do závazných podmínek tohoto stanoviska (zejména podm. č. 17 a násl.).

Z hlediska vlivu na ekosystémy a biotopy jsou dotčeny biotopy poměrně běžné. Po sanaci a rekultivaci je předpoklad vzniku hodnotného přírodního biotopu v prostoru vytěženého lomu, a to i na úkor stávajících antropogenních biotopů. Vliv je proto hodnocen ve fázi realizace těžby souhrnně jako nevýznamný, po ukončení sanace a rekultivace jako potenciálně příznivý.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Zásadní aspekt přípustnosti záměru představuje vysoká míra kompenzovatelnosti vlivů vzniklých v průběhu těžby. Konečný stav území uvažující s obnovením zalesněných, travnatých i vodních ploch ve větším počtu oproti současnosti dává předpoklady účinného zapojení těžbou zasaženého území do prostorových struktur a významného snížení (celkového) zásahu do harmonického utváření krajiny. Projevy předchozí těžby (modifikace reliéfu) tak budou patrné pouze v lokálním měřítku. Účelné provedení uvedených rekultivačních opatření skýtá v lokálním měřítku i možnost obohacení krajině struktury o nové přírodně i vizuálně (esteticky) hodnotné prvky.

Míra vlivů hodnoceného záměru na předmět ochrany krajinného rázu, v kategoriích dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., je souhrnně klasifikována tak, že ve fázi po těžbě se jedná o slabý vliv na harmonické měřítko, u všech ostatních se jedná o žádný, resp. nulový vliv. Ve fázi těžby se pak jedná o slabý vliv na harmonické měřítko a žádný vliv na zvláště chráněná území a kulturní dominanty krajiny. O středně silný vliv se jedná v případě vlivu na VKP a harmonické vztahy.

Dle závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru. Změny vyvolané realizací navrženého záměru nesníží nepřípustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

Vliv v době provádění těžby je hodnocen jako nepříznivý a střednědobý, avšak vratný a kompenzovatelný. Ve fázi po ukončení těžby je vliv hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek. Významnost dotčení lokalit archeologických nálezů je redukována dřívější historickou těžbou a předpokládaným postupem dle č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. V ploše navrhované těžby se kromě vlastních pozemků nenachází žádný hmotný majetek. Ovlivnění ostatního hmotného majetku v podobě stávající zástavby v nejbližším okolí záměru je vyloučeno s ohledem na dostatečnou vzdálenost a nedestruktivní charakter navrhovaného technologického postupu těžby. Navrženou rekonstrukcí železniční trati dojde k jejímu zhodnocení. Odstranění stávajících pozůstatků objektů v plánované ploše expedice (býv. šamotka) není předmětem záměru z důvodu již vydaného samostatného povolení.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k závěrům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Navržená technologie těžby odpovídá standardně prováděné těžební činnosti na tomto typu surovinového ložiska ve stávajících provozovaných lomech v ČR (Karlovarsko). Jedná se o prověřenou a dlouhodobě průmyslově využívanou technologii, nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Lze tedy konstatovat, že navržené technické řešení odpovídá také dosaženému stupni poznání.

Potenciální nejistoty ohledně dostatečnosti navrženého technického řešení vyplynuly pouze v případě ochrany dotčeného památného stromu před potenciálními vlivy těžby. V tomto smyslu jsou součástí posudku doplňující požadavky na monitoring a příp. doplňující technické řešení zachování vhodných vlhkostních podmínek stromu. Uplatněný přístup vychází z toho, že úkolem těchto opatření je mimo jiné i rozlišit vlivy vlastního záměru od běžných vlivů prostředí, které by nastaly nezávisle na něm. A to také z důvodu případného budoucího prokazování důlních škod a příp. újm na životním prostředí. Z hlediska dosaženého stupně poznání však nebylo možné jednoznačně prokázat, že k takovým negativním vlivům skutečně dojde, neboť dopady těchto vlivů jsou jak s ohledem na specifické podmínky lokality, tak i obecně obtížně predikovatelné. Přesto se zejména s ohledem na znalosti geologické a hydrogeologické prozkoumanosti a znalosti dopadů dřívější těžební činnosti v lokalitě jedná o hodnocení založené na nejvýše dosažitelném stupni poznání.

V následných fázích přípravy projektu může dojít k dalšímu upřesnění technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek stanovených v rámci závazného stanoviska EIA.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona je záměr předložen pouze v jedné, tzv. projektové variantě, a to z hlediska technického řešení i umístění, které vychází z nepřemístitelnosti polohy ložiska Vidnava, tj. přírodního nahromadění nerostů (kaolin a štěrkopísek).

Dílčí varianty postupů těžby a provádění činností, hodnocené v rámci akustické a rozptylové studie, představují pouze dílčí variace modelových výpočtů pro účely simulace tzv. nejhorších pravděpodobných scénářů, nikoliv vlastní varianty řešení záměru.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k výchozí variantě (tj. stávající stav), která tak představuje zároveň variantu referenční, tzv. nulovou.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Všechny připomínky obdržené ve vyjádřeních k dokumentaci EIA byly vypořádány v posudku a ministerstvo se s tímto vypořádáním ztotožňuje. Níže je shrnuta podstata jednotlivých vyjádření a uvedeno jejich vypořádání zpracovatelem posudku:

1) Olomoucký kraj, č. j. KUOK 31137/2023 ze dne 20. 3. 2023

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) je záměr v překryvu s chráněným ložiskovým územím Vidnava I., ve kterém se nachází ložisko výhradních nerostných surovin Vidnava a poddolované území Dolní Červená Voda. Celý záměr se nachází ve specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník SOB3 a v zájmovém území ministerstva obrany, částečně zasahuje do rekreačního krajinného celku RKC Rychlebské hory a do nadregionálního biocentra NC 89 Smolný. Pro zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace

ložisek na krajinný ráz a životní prostředí jsou pro dané území v ZÚR OK stanoveny zásady dle bodu 75.1.1. - objekt lze využít částečně nebo podmíněčně (za předpokladu splnění vybraných technických a environmentálních podmínek). Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

CHLÚ a ložisko surovin s předmětným záměrem nezbytně souvisí a jeho realizaci přímo podmiňují. Poddolované území je v rámci dokumentaci EIA rovněž uvažováno a je navrženo k využití záměrem (dopravní štola).

Informace o specifické oblasti SOB3 nepatří mezi nezbytně ani standardně zohledňované a v dokumentaci EIA je zpracovatel posudku také nedohledal. Pro jejich případné využití v rámci posudku bylo v Úplném znění po aktualizaci č. 5. v kapitole A.3. na str. 18 textové části ZÚR OK (www.olkraj.cz) dohledáno následující upřesnění:

„9. Politika územního rozvoje ČR vymezuje na území Olomouckého kraje specifickou oblast SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), jejíž součástí je mimo území obcí s rozšířenou působností Jeseník a Šumperk i území obcí s rozšířenou působností Králíky, Rýmařov, Bruntál a Krnov (severozápadní část). V této oblasti se projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, které svým významem přesahují území kraje.

10. Hranice části specifické oblasti SOB3, která zasahuje do území Olomouckého kraje, je vymezená ve výkresu B. 2.“

V odkazované Politice územního rozvoje ČR zpracovatel posudku dohledal následující doplnění k vymezení SOB3 Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník.

Důvody vymezení:

a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství.

b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství.

c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a) rozvoj rekreace a lázeňství,

b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),

c) zlepšení dopravní dostupnosti území,

d) snížení povodňových rizik."

Zásady dle bodu 75.1.1 ZÚR OK jsou dále upřesněny bodem 75.1.1.1., cit.: „podmínkami se chápe – zásady využití objektu lze stanovit až na základě:

a) upřesnění reálného rozsahu využití objektu, při akceptaci zákonných složek ochrany životního prostředí a ochrany kulturních a přírodních hodnot v území;

b) ověření limitů únosnosti území dotčeného využitím objektu (skupiny objektů);".

Z výše uvedeného lze za relevantní uvažovat případný vliv záměru na rekreační využití území, který je v dokumentaci EIA podrobně vyhodnocen na str. 145. Totéž lze vztáhnout také k odkazovanému RKC Rychlebské hory. Dopravní dostupnost území může být záměrem dočasně zvýšena v důsledku zprovoznění, resp. obnovení železničních tratí pro navrhované průmyslové využití. Jejich další osud a širší využití ve prospěch specifické oblasti však již není předmětem záměru. Z koncepčních požadavků na rozhodování v rámci SOB3 nicméně neplyne větší využitelnost pro hodnocení vlivů předmětného záměru. Ověření limitů únosnosti dotčeného území při upřesněném využití ložiska a akceptace zákonných složek ochrany životního prostředí a přírodních hodnot v území je předmětem tohoto hodnocení. Vliv na nadregionální biocentrum 89 Smolný je v rámci dokumentace EIA uvažováno v příslušné kapitole od str. 190 dále, původní rozsah záměru byl v rámci tohoto prvku i částečně redukován. Vyjádření je tak z hlediska zpracovatele posudku celkově akceptováno, bez potřeby dalšího zohlednění.

2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 31686/2023 ze dne 11. 4. 2023

Z hlediska ochrany lesa, ochrany vod a nakládání s odpady jsou konstatovány příslušné legislativní požadavky pro navazující řízení.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a integrované prevence bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší jsou uvedeny zčásti podmínky a požadavky, které jsou již v převážné míře zohledněny v rámci opatření navrhovaných v rámci dokumentace EIA a její přílohy č. 2 (rozptylová studie).

Z hlediska ochrany přírody konstatuje, že krajský úřad u záměru nevyloučil prostřednictvím stanoviska č. j. KUOK 85601/2021 významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Na základě uvedeného bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., září 2021), které je součástí dokumentace EIA. Vzhledem k výskytu zvláště chráněného druhu v prostoru DP – kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*) je třeba, aby pro záměr obnovy těžby ve stanoveném DP bylo vydáno rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, a z umístění

záměru tedy vyplývá možné negativní dotčení zájmů ochrany zvláště chráněného druhu živočicha – kuňky žlutobřiché.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Připomínky z hlediska ochrany ovzduší jsou zpracovatelem posudku akceptovány a převzaty, a to se zdůrazněním podmínky pravidelné očisty a skrápění komunikací. Zčásti se pak jedná o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné navazující řízení, které je zpracovatelem posudku celkově akceptováno s dílčím zdůrazněním a zohledněním v rámci navrhovaných opatření.

Z hlediska ochrany přírody se jedná o upřesnění zákonných požadavků pro navazující řízení. Podklady a zjištění získané v rámci procesu EIA lze uplatnit rovněž v rámci žádosti o vydání předmětného rozhodnutí o výjimce ze zákazů dle zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k většímu počtu záměrem dotčených zvláště chráněných druhů (celkem jich bylo v dotčeném území zastiženo 13) je oprávněný předpoklad, že o rozhodnutí o udělení výjimek bude potřeba požádat pro vícero z těchto druhů – konkrétní výčet stanoví orgán ochrany přírody v rámci svého rozhodování (např. přelety nejsou obvykle důvodem pro potřebu výjimky apod.). V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona to není nepředpokládané zjištění a standardně se s tím počítá při zjištění výskytu těchto druhů v dotčeném území.

3) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/14396/2023 ze dne 4. 4. 2023, neuplatnil žádné připomínky.

4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK ze dne 28. 3. 2023

Nemá zásadní připomínky k předložené dokumentaci EIA, nicméně pro fázi přípravy a provozu záměru požaduje dodržení následujících navržených opatření (část D předložené dokumentace – údaje o vlivech, kapitola IV):

1. K dokumentaci pro povolení hornické činnosti bude předložena aktualizovaná hluková studie, která bude navazovat na hlukovou studii (příloha č. 1 dokumentace; Moravec, 2022) a zohlední všechny možné zdroje hluku z uvažovaného záměru s konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompletována v projektové dokumentaci.
2. Protihlukový val, jehož realizace je plánována v prostoru areálu pro expedici před zahájením provozu, bude oproti původnímu návrhu protažen o 15 m v jihozápadním směru, tak, jak je navrženo v akustické studii (příloha 1 dokumentace; Moravec, 2022).
3. Před zahájením provozu bude realizována stavba protihlukové stěny instalovaná podél plánované vlečky.
4. Po zahájení provozu bude u nejbližší obytné zástavby kolem plochy expedice provedeno kontrolní měření hluku.

Stanovisko ministerstva:

Opatření jsou zapracována v podmínkách č. 3, 14, 15 a 16 tohoto stanoviska.

**5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc,
č. j. ČIŽP/48/2023/1944 ze dne 5. 4. 2023**

Namítá, že na lokalitě záměru (na území bývalé šamotárny – areál bývalých keramických a kaolinových závodů pro výrobu zejména šamotových dílů pro vysoké pece situovaný na pozemcích v k. ú. Fojtova Kraš) není vyloučena přítomnost kontaminace ze staré ekologické zátěže a nejsou zmapována s ní související rizika. Inspekce (oddělení ochrany vod) na tuto skutečnost upozorňuje a doporučuje, aby před navazujícími řízeními byl proveden průzkum zaměřený na výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik. Na základě průzkumu by bylo možné v navazujících řízeních stanovit dodatečné podmínky, které mohou plynout ze znalostí potenciálních rizik pro bezpečnost práce a zdraví zaměstnanců.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Informace o lokalitě Bývalá šamotka je v dokumentaci EIA uvedena na str. 73. Aktuální informace na https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND_33301/ se nezměnily, kontaminace není potvrzena a lokalita je vedena jako podezřelá s potřebou průzkumu. Otevřenou otázkou je, kdo by měl požadovaný průzkum kontaminace provést, resp. na koho by měl doporučený postup směřovat. Vzhledem k úzké vazbě na provedené hodnocení vlivů na životní prostředí však zpracovatel posudku nespatřuje problém v tom, požadovanou připomínku ČIŽP zohlednit v návrhu opatření pro realizaci záměru. Minimálně z hlediska účelu a efektivity ji lze považovat za adekvátní a uplatnitelnou.

Stanovisko ministerstva:

Připomínka je akceptována a zapracována do podmínky č. 7 tohoto závazného stanoviska.

**6) Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace
mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023**

Uvádí, že k předloženému hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., zpracovanému Mgr. Karolínou Bílou, Ph.D., v rámci zjišťovacího řízení uplatňovalo připomínku, která poukazovala na vhodnost promítnutí souhrnu doporučených opatření do navrhovaných zmírňujících opatření (dále jen „SDO“), která by měla být uplatněna v rámci realizace záměru. Tato připomínka byla uplatňována s ohledem na skutečnost, že v hodnocení nebyl ve zdrojích uveden SDO (resp. odkaz na webové stránky <https://drusop.nature.cz/>, kde je SDO k dispozici), současně v hodnocení nebyla zmíněna informace o konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody, který SDO zpracovával. Navržená zmírňující opatření se rámcově shodovala s částí opatření uvedených v SDO. V dokumentaci EIA na str. 22 je k výše uvedené připomínce uvedeno vypořádání, že při zpracování hodnocení bylo konzultováno s AOPK ČR - detašované pracoviště Jeseník – zpracovatelem SDO. V rámci konzultací s AOPK ČR byla mj. formulována zmírňující opatření, která jsou uvedena v dokumentaci. V této souvislosti upozorňuje, že s ohledem na vyhlášku č. 142/2018

Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, měly být všechny související konzultace uvedeny v hodnocení (§ 1 písm. i), aby bylo naprosto zřejmé, jak došla autorka k závěrům posouzení, a to včetně návrhu zmírňujících opatření. S ohledem na vysvětlení v dokumentaci však netrvá na přepracování hodnocení.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Připomínka koresponduje se zjištěními oponentního Naturevého posouzení (Mgr. Martina Fialová, PhD., duben 2023), které rovněž upozornilo na absenci některých náležitostí v předloženém Naturevého posouzení. Současně dokládá, že v posouzení bylo z požadovaných poznatků a konzultací víceméně vycházeno, přestože to zpracovatelka neuvedla. S ohledem na uvedený závěr a samostatně komentované hodnocení předmětného vlivu je vyjádření zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.

7) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023

Konstatuje, že záměr bude z hlediska kvality ovzduší akceptovatelný pouze, pokud budou v rámci těžby a expedice materiálu dodržena protiprašná opatření uvedená v rozptylové studii. Je zjevné, že s ohledem na těsnou blízkost záměru k obytné zástavbě má těžba a expedice materiálu potenciál generovat o jeden až dva řády vyšší imisní příspěvky než vypočítané imisní příspěvky dle rozptylové studie, a proto je realizace protiprašných opatření naprosto nezbytná pro zachování stávající kvality ovzduší a komfortu místních obyvatel.

Odbor ochrany ovzduší považuje záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný, za dodržení těchto podmínek:

Záměr je možno provozovat pouze při současné realizaci protiprašných opatření uvažovaných v rozptylové studii a dále je nutné uvážit realizaci následujících opatření: pásy izolační zeleně, pravidelné zkrápění komunikací využívaných pro účely realizace a provozu záměru, omezení rychlosti pohybu vozidel a mechanismů, zakrývání, zkrápění manipulačních ploch. Veškerá protiprašná opatření, včetně těch uvedených v dokumentaci, by měla být uložena jako podmínky provozu dostatečně konkrétním způsobem umožňujícím jejich kontrolovatelnost a vymahatelnost. Podrobný popis opatření dle kapitoly D IV. 13, včetně provozu pro expedici v bývalé šamotárně, musí být uveden ve schváleném provozním řádu, jehož návrh bude předložen Krajskému úřadu Olomouckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší k posouzení.

Stanovisko ministerstva:

Opatření jsou zpracována v podmínce č. 24 tohoto stanoviska. Řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje je rovněž navazujícím řízením dle zákona, pro které je závazné stanovisko EIA podkladem.

8) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Interní vyjádření ze dne 13. 3. 2023 a 29. 3. 2023

Z hlediska ochrany ovzduší ve vztahu k zdravotním rizikům z těžby doporučuje vypořádat se s otázkou případné existence azbestu. Na území Olomouckého kraje byla prokázána existence azbestových vláken aktinolitu u lomů Zábřeh-Račice, Hanušovice a Hraběšice-Krásné. Jedná se sice výhradně o lomy, kde dochází k dobývání kameniva a nikoliv kaolinu, nicméně orgán ochrany ovzduší doporučuje se s problematikou azbestu adekvátně vypořádat. V tomto směru tak odkazuje na projekt: „Vývoj nástrojů pro minimalizaci rizik kontaminace ovzduší respirabilními azbestovými vlákny uvolňovanými lidskou činností z horninového prostředí (2020–2023) TAČR, č. SS01010257“.

Z hlediska ochrany vod požaduje:

Při přípravě a realizaci záměru

1. Vzhledem k existenci ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava, jehož hranice je ve vzdálenosti 400 m od zájmového území těžby je vhodné i přes závěr hydrogeologického posudku, který nepředpokládá žádný významný vliv těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje před zahájením samotné těžby zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji;
2. V rámci preventivní ochrany vodního zdroje je nezbytné podle návrhu hydrogeologa realizovat soustavu hydrogeologických monitorovacích vrtů ke sledování vývoje hydrogeologické situace ve spojitosti s probíhající těžbou;
3. Oznamovatel zpracuje návrh monitoringu povrchových vod a četnosti odběru vzorků, především ve vztahu k obsahu nerozpuštěných látek (NL) a případně i ropných uhlovodíků (C10-C40) ve vodách vypouštěných do vod povrchových;
4. Oznamovatel zpracuje v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 254/2001, o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), plán pro případ havárie, který předloží věcně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení;
5. Oznamovatel případně zpracuje pro skládku suroviny, resp. její expedici povodňový plán, pakliže se část ploch, spojených s těžbou, resp. se skladováním a expedicí nerostné suroviny nalézá v záplavovém území. Tento plán předá k potvrzení souladu s povodňovým plánem příslušné obce.

Při ukončení záměru a sanace dobývacího prostoru

- K sanaci a rekultivaci dobývacího prostoru bude zpracován podrobný plán rekultivace, který bude zahrnovat postupy a cíle této činnosti. Ministerstvo životního prostředí preferuje zajištění dobývacího prostoru a jeho následnou rekultivaci přírodě blízkým způsobem. Tento způsob zahrnuje vytvoření vhodných „startovacích“ biotopů pro obojživelníky a další organismy v podobě periodických tůní a drobných vodních ploch s určitým vhodným

poměrem vodní plochy a litorálního pásma. Stejně tak je k zajištění vývoje a stability přírodního systému, nutno doplnit rekultivovanou část dobývacího prostoru o výsadbu dřevin s vhodnou druhovou skladbou, které budou zajištěny proti okusu apod. Celý prostor se pak doporučuje v zájmu zvýšení biodiverzity ponechat přirozené sukcesi s volným a bezzásahovým rozvojem stanovišť vhodných pro jejich osídlení rostlinnými a živočišnými druhy.

- V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, budou těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu pouze a výhradně za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu proběhne v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.).
- K technické rekultivaci nebude použito odpadů (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace provede rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů a stejně tak nebude smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládáním s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.).
- Z dobývacího prostoru budou po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace (např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.
- Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny bude případně aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl poplatný době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že v daném případě neshledává relevantní důvody k zabývání se problematikou azbestu v předmětných horninách, a to jak z hlediska hlavní kaolinové suroviny, tak z hlediska volně rýpatelných šterkopísků a výklizových a skrývkových materiálů. Z toho důvodu nepovažuje za adekvátní stanovovat ani případná opatření k měření a ke speciálním postupům pro zacházení s těžnými materiály.

V případě uplatněných požadavků z hlediska ochrany vod zpracovatel posudku i přes absenci podrobnějšího odůvodnění některých z nich nespatřuje problém v jejich převzetí do návrhu podmínek stanoviska EIA. Některé z připomínek se rámcově shodují s již uplatněnými návrhy a opatřeními, tyto tudíž považuje za zohledněné. Zbylé podmínky jsou převzaty do podmínek tohoto stanoviska dle odpovídající fáze.

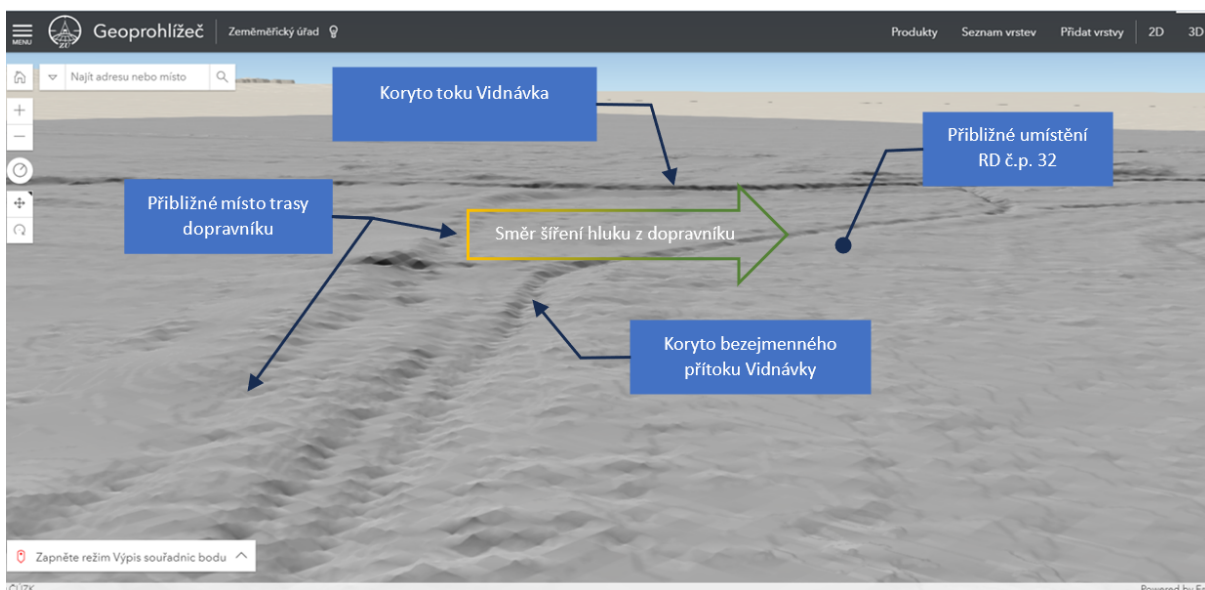
**9) Veřejnost, občané obce Vidnava (vyjádření dvou osob)
ze dne 27. 3. 2023 a 9. 4. 2023**

I.

Byl vyjádřen nesouhlas s realizací záměru v bezprostřední blízkosti obytné zástavby z důvodu ztráty hodnoty nemovitosti důsledkem hluku a prašnosti záměru. Maximální limity hluku jsou uvedeny 50/40 dB. Skutečnost uvedena dle modelu M1-M3 menší nebo rovna 45 dB. V noci již nevyhovuje tato hodnota je uvedena účelově. Uvedeným hodnotám výpočtu hluku v akustické studii nelze věřit a mylně je také uvedena informace na stránce č. 8 - Doprava suroviny mimo DP, kde je uvedeno, že trasa dopravy kaolinu bude vedena po předešlé trase úzkokolejky ve stávajícím terénním zářezu, přestože tam žádný terénní zářez není, naopak trasa od silnice se zvedá, takže obrovský rozdíl bude jistě i v hodnotách hluku. Chybí také uvedení hodnot prachu způsobených těžbou, přepravou a nakládkou zmíněného kaolínu. Kdyby z ročních 460 000 tun těžného, přepravovaného a nakládaného materiálu unikla jen 1 tisíciná procenta, bude to činit 4,6 tuny hmoty, která následně uschne a bude větrem roznášena po okolí a poškodí zdraví obyvatel.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Akustická studie na str. 8 doslovně uvádí: „*Vedením dopravníků v trase bývalé úzkokolejky bude minimalizován hluk, jelikož většina trasy je vedena v zářezu.*“. To je významově odlišné od textace v rámci připomínky. Je však třeba říci, že pokud by trasa dopravníku byla v tomto smyslu dále řádně popsána a vysvětlena, zejména pak právě v relevantním vztahu k hodnoceným výpočtovým bodům, nebylo by třeba pátrat po tom, jak byla věta míněna a o jak zásadní informaci jde. Skládáním dílčích útržků, jako např. obrázků rozptylové studie se zákresem vedení ve štole a jinde uvedenou délkou štoly 400 m, informace o průběhu dopravníku pod silnicí III. třídy Vidnava – Stará Červená Voda, a naopak přemostěním toku Vidnavky s dílčí vizualizací dopravníku pouze v této části, je možné získat trochu jasnější představu o průběhu trasy dopravníku. Dokumentace EIA však neuvádí ani celkovou délku dopravníku, ani řešení konstrukce z hlediska její výšky nad zemí a ani hloubku zářezu či celkově průběh terénu. Lze tak pouze dovozovat, že z dobývacího prostoru vede dopravník nejprve zakrytou štolou v úseku 400 m, poté je patrně zaveden do zářezu či jiného prostupu, kterým překoná křížení pod předmětnou komunikací III. třídy, přičemž teprve pak se dostává na úroveň terénu, kde po úseku s objektem č. p. 32 následně u toku Vidnavka stoupá do přemostění a dále pak vede do areálu expedice. Jaká část trasy původní úzkokolejky vede v zářezu, zejména pak v úseku u předmětného objektu, nevyplývá např. ani z mapových podkladů. Hlukové a rozptylové studie přitom obecně vychází z digitální mapy terénu, příp. průběh terénu neuvažují (tedy ani případné překážky). Předložená hluková studie přímo zdroj podkladů k terénu neuvádí, lze to však dovodit z použitého software LimA. Ten provádí výpočet šíření hluku ve 3D prostředí, kde je prostorový model terénu povinným vstupním údajem při vytváření modelu šíření hluku. Vstupním modelem, který je v tomto ohledu při výpočtech v ČR používán, je prostorový model terénu s využitím základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED) a státního mapového díla (topografické mapy, ortofoto). Online prohlížeč digitálního modelu reliéfu (DMR) např. na odkazu <https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/#wmcid=28054>.



Z prostorového modelu reliéfu je zřejmé, že v úseku předmětného objektu je pro účely modelů terén řešen pouze jako zvýšený a směrem k objektu otevřený. Případná překážka šíření hluku by mohla být pouze ve směru opačném, pokud by byl dopravník umístěn vedle vyvýšeniny. Před tímto úsekem pak dílčí zářez být může, nicméně poměrně nevýznamný. Z těchto podkladů tedy nutně vychází i použitý výpočtový software LimA. Hrubým odečtem vzdálenosti v mapách lze délku dopravníku mezi těžebnou a areálem expedice odhadnout na cca 1 km. Pokud tedy zpracovatelé dokumentace EIA uvádí, že většina trasy je vedena v zářezu, pak lze z předložených informací dovodit maximálně to, že větší polovina trasy může být vedena v kombinaci štoly a zářezu, plus v propustku pod komunikací. Z akustické studie tak sice není zřejmé, na základě čeho zpracovatel k uvedenému tvrzení dospěl a nakolik jej zohlednil ve výpočtech, ale zde je nutno konstatovat, že při pohledu na grafické znázornění izofon v akustické studii (zejm. model M2 se zřejmou kresbou samotného průběhu izofon podél dopravníku na str. 23 akustické studie) je zřejmé, že ani v místě nadzemního přemostění Vidnávky šíření hluku zdaleka nedosahuje hranice limitní izofony 50 dB do kolmé vzdálenosti předmětného objektu. Resp. tato je v délce mezi areálem a štolou nejprve konstantní (primárně dáno 60 dB emisí přímo na zdroji) a teprve v závěrečném úseku před tokem Vidnávka se postupně rozšiřuje. Ve vztahu k předmětnému objektu je tak zjevně uvažováno stejné nebo větší hlukové zatížení oproti převážné části předchozí trasy od štoly, a to včetně zmíněného podúrovňového křížení s komunikací, které zjevně jako prostup pod komunikací není v modelu vůbec uvažováno (v místě komunikace by izofony musely být přerušeny, což nejsou). Stejně jako není nijak zohledněn ani případný útlum šíření hluku vlivem četných porostů dřevin. Zpracovatel posudku pak z digitálního modelu reliéfu dovozuje, že zářez určený k vedení trasy dopravníku je z hlediska hloubky nevýznamný a z hlediska nejbližší chráněné zástavby bezpředmětný (v úsecích s příp. hlubším zářezem takové objekty nejsou). Z grafických příloh studie vyplývá, že od úseku předmětného objektu je zřejmé

postupné lepší šíření hluku (tzn. vyšší hlukové zatížení) až k přemostění toku Vidnávky, což odpovídá jak tvrzení akustické studie o vedení trasy v převážné části v zářezu (tj. ve většině ostatní části trasy), tak i připomínce ve vyjádření o absenci zářezu v tomto úseku. Zároveň je z dalšího úseku mezi objektem a tokem Vidnávka zřejmé, že i kdyby byl dopravník v úseku předmětného objektu veden ve větší výšce nad terénem, tak jako v přemostění vodního toku, tzn. v nejhroší hlukové situaci, nelze z doložených výpočtů dovodit významnější nárůst hlukové zátěže na hranici hlukového limitu, a to s dostatečnou rezervou. Lze proto konstatovat, že i bez ohledu na způsob zohlednění průběhu terénu vypočtená hluková zátěž z provozu pásového dopravníku by s největší pravděpodobností nezpůsobila limitní zatížení objektu č. p. 32. Vypočtené hodnoty lze považovat za víceméně odpovídající dané situaci, a to s dostatečnou rezervou na straně bezpečnosti a nejistoty výpočtu. Požadavek na kontrolní měření hluku u nejbližších chráněných prostor je součástí navrhovaných opatření.

Poléťavý prach, resp. pevné částice (particulate matter - PM) menší než 10 μm a menší než 2,5 μm , jsou jakožto škodliviny s označením PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ předmětem výpočtů i grafických výstupů předložené rozptylové studie převzaté pak dále příslušnými kapitolami dokumentace EIA. Předmětný objekt č. p. 32 je v rozptylové studii specifickým výpočtovým bodem označeným č. 19. Výsledky k tomuto objektu z hlediska PM_{10} uvádí tabulka č. 41 na str. 85 a grafické znázornění na str. 92 a 93 rozptylové studie. V případě denních koncentrací PM_{10} je zde uveden max. nárůst (příspěvek záměru) v případě těžby o 2,48 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (imisní limit je 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, s maximálním překročením této hodnoty 35 x za rok). V případě ročních koncentrací PM_{10} je zde uveden max. nárůst (příspěvek záměru) o 2,48 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (imisní limit je 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), a to v případě těžby. Výsledky k tomuto objektu z hlediska $\text{PM}_{2,5}$ uvádí tabulka č. 43 na str. 94 a grafické znázornění na str. 97 rozptylové studie. V případě ročních (pro denní není stanoven limit) koncentrací $\text{PM}_{2,5}$ je zde uveden max. nárůst (resp. příspěvek záměru) o 0,0229 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (imisní limit je 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), a to v případě těžby. Vypočtené příspěvky poléťavého prachu ze strany záměru jsou tak u předmětného objektu zcela minimální. Z hlediska zdravotních rizik se prachové částice kaolinu od ostatních nerozlišují. Jsou tedy hodnoceny v rámci uvažovaných vlivů celé skupiny prachových částic.

Posuzování vlivů záměru na životní prostředí nezahrnuje vlivy na hodnotu hmotného majetku, což potvrdila i judikatura Evropského soudního dvora, viz např. Jutta Leth v. Republik Österreich a Land Niederösterreich, rozsudek ze dne 14. 3. 2013 ve věci C-420/11 – Zahrnutí ochrany jednotlivců před majetkovými újmami. Uvedený judikát lze přeneseně vykládat i tak, že vlivy na hodnotu nemovitostí mohou určitým způsobem korelovat se závěry hodnocení vlivů na životní prostředí. Jsou-li tyto vyhodnoceny např. jako nevýznamné, málo významné apod., lze podobný vliv předpokládat také na hodnotu nemovitostí danou jejich využíváním. V rámci provedeného hodnocení nebyl žádný z vlivů vyhodnocen jako významně negativně nepřijatelný.

II.

Požadavek na vydání nesouhlasného závazného stanoviska, neboť plánovanou důlní činností dojde k těmto negativním jevům:

- Nevratné poškození krajiny – ve zmíněném posouzení (Klouda, 2021) jsou některé z vlivů vyhodnoceny jako středně silné, avšak vlivem těžby dojde k přeměně podstatné části okolní přírody a krajiny města Vidnavy na měsíční krajinu. Se závěrem výše zmíněného posouzení, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru, tak nelze než nesouhlasit.
- Odlesnění části krajiny v době, kdy jsou lesy již tak poškozovány ostatními negativními vlivy, přičemž v předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.
- Hlukové zatížení, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu.
- Zvýšení prašnosti, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu. Plánovaný záměr bezpochyby zhorší kvalitu života v blízkosti záměru z hlediska prašnosti a hlukové zátěže.
- Ohrožení stávajícího památného stromu. Strom bude „obkopán“ ze všech stran a může dojít ke změnám ve vodním režimu v podzemí, které přiléhá až ke kořenovému systému předmětného stromu. V rámci dokumentace EIA nebyl v této souvislosti řešen přítok vody. Přítok srážkových vod, resp. pohyb mělkých podzemních vod z tohoto směru, který má být těžbou rovněž dotčen, je pro strom zásadní a byl by tak zcela přerušen. V dokumentaci oznamovatele zmíněné zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou evidentně zajištěno nebude. Skutečnost vzniku „malého ostrova“ popisuje i Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí, ve stanovisku č. j. MJ/04673/2022/02/OŽP ze dne 23. 2. 2022.
- Zničení stávající vodní plochy a negativní změny mikroklimatu v okolí lomu – v předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

V rámci hodnocení vlivu na krajinu byla uplatněna širší škála hodnotících kritérií, včetně § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Subjektivitu hodnocení do značné míry tvarují zkušenosti s hodnocením takovýchto záměrů. Čím méně zkušeností a relevantních srovnání, tím je větší tendence k nadhodnocování a zveličování vlivů individuálních záměrů. V tomto smyslu lze poukázat na to, že zákon posuzuje velmi široké spektrum záměrů, od např. atomových elektráren, mezinárodních letišť a dalších, až po parkoviště s 500 parkovacími stáními, skladovou halu o výměře 10 tis. m² či zalesnění nelesního pozemku v ploše od 25 ha a další. Nejen v rámci stejné skupiny záměrů, ale i napříč těmito skupinami musí zpracovatelé uplatňovat objektivní měřítko významnosti vlivů. Ani v případě deficitu hmoty vlivem odtěžení suroviny přitom nelze hovořit o nevratném poškození krajiny. Určitá vratnost by samozřejmě možná byla, např. následným využitím těžební jámy k ukládání přebytečných zemin a jiných materiálů. Ve výsledku však z celé řady důvodů bylo vyhodnoceno jako vhodnější ponechat území bez takovéto kompenzace. Aktuální vysoká biologická hodnota území po předchozí těžbě je toho důkazem.

V případě uváděného nevyvrácení negativního vlivu odlesnění lze odkázat na samostatnou přílohu č. 7 (Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa) dokumentace EIA, či alespoň na její závěry. V souhrnném závěru na str. 40 je např. uvedeno: „S odkazem na dílčí závěry v komentářích kapitol 4 a 5 lze konstatovat, že realizace investičního

záměru uvnitř Dobývacího prostoru Červená Voda má z pohledu dopadu na ponechané porostní skupiny za hranou budoucí těžebny dočasně slabě negativní vliv do vzdálenosti přibližně 30 až 50 m (dle stupně adaptability porostních skupin, což je dáno především věkem a aktuálním zdravotním stavem).". Z vyjádření nicméně není zřejmé, na základě čeho a v jakém smyslu vlivy hodnotí jako nevyvrácené, ani toto tvrzení řádně nedokládá a nedokazuje. To přitom platí i pro shodná tvrzení ve vyjádření veřejnosti v rámci zjišťovacího řízení, které na sebe zjevně navazují. Nutno podotknout, že v těchto případech je důkazní břemeno na straně vyjadřujících. Totéž lze konstatovat u tvrzení k hlukové zátěži a prašnosti, s odkazem na závěry akustické a rozptylové studie v samostatných přílohách č. 1 a 2 dokumentace EIA, konstatující přijatelnost těchto vlivů záměru. Obdobně pak v případě uváděného nevyvrácení negativního vlivu zničení stávající vodní plochy a změny mikroklimatu, kde lze odkázat na závěry uvedené v rámci části D.I. dokumentace EIA, v kapitolách hodnotících Vlivy na rekreační využití území a Změna mikroklimatu, kde jsou tyto vlivy hodnoceny jako nevýznamné ve fázi těžby a jako potenciálně příznivé v případě vlivu na rekreační využití území ve fázi po ukončení rekultivace.

Z hlediska správnosti hodnocení možného vlivu na památný dub obdržel zpracovatel posudku v rámci oponentního vyjádření RNDr. Koroše, jakožto oslovené odborně způsobilé osoby v oblasti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie, také následující odborné vyjádření k uplatněné připomínce: *„Uvnitř ochranného pásma byl kolem památného stromu zanechán přibližně 15 m vysoký zářez, který dlouhodobě ovlivňuje vodní režim uvnitř ochranného pásma. Dle provedených archivních průzkumných vrtů klesá úroveň hladiny podzemní vody výrazně směrem k severozápadu (hladina se nachází nejnižší v polohách kolem památného stromu (v úrovni kolem 240 m n.m.). Při maximálním zahloubení jsou předpokládány přítoky minimální, snížení hladiny podzemní vody oproti současnému stavu bude v jednotkách metrů. Nejpropustnější štěrkopísky nejsou v oblasti těžby zvodněné, a přítoky z nich se proto nepředpokládají. Z granitového detritu se očekávají pouze omezené přítoky, a to hlavně z jihovýchodu při bázi detritové polohy. Poloha kaolinu sice zvodnělá je, předpokládá se však její minimální propustnost. Památný strom se nachází v nadmořské výšce 278 m.n.m. tedy přibližně 38 m nad současnou hladinou podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že kořenový systém na hladinu podzemní vody v současnosti nedosahuje a dub je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Výškový profil zároveň směrem od navržené těžby k památnému stromu stoupá (viz analýza výškopisu v kapitole C.7). Odtok srážkové vody je tak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu. Kořenový systém je závislý především na srážkových vodách, spadlých v okolí stromu, nikoli na přítocích podzemní vody z okolí. Není tedy zobrazení směru proudění podzemní vody ani odtokových linií povrchových vod pro napájení stromu vodou rozhodující. Rozhodující je stanovení dostatečného ochranného pásma, které zabezpečí vsakování vod ze srážek do půdních vrstev v dosahu kořenového systému. Nedotčenou plochu stanoveného ochranného pásma lze tedy považovat za dostatečnou k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou. Pokud byl ochranný pilíř kolem stromu stanoven s tímto ohledem,*

Ize opatření k minimalizaci vlivů požadovat za dostatečné. Vliv na památný strom je hodnocen jako zanedbatelný."

Na základě výše uvedeného konstatování k ochrannému pásmu vyžádal zpracovatel posudku další informace od Městského úřadu Javorník a následně od AOPK ČR, která odpověděla následující: „Z odborného hlediska lze konstatovat, že negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu nelze zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Dle hydrogeologického posouzení (Příloha č. 4 dokumentace EIA) by "nemělo dojít k významnému ovlivnění vodního režimu uvnitř ochranného pásma stromu". Zároveň posudek připouští „omezený vliv na režim podzemních vod v dosahu desítek, maximálně prvních stovek metrů", přičemž ochranné pásmo má poloměr ve směru plánované těžby 54 m. Celková výška lomové stěny vně ochranného pásma bude cca 40–50 m. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný. Přesto Agentura na základě výše uvedeného doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo."

Podrobněji viz hodnocení správnosti kapitoly 7. Vlivy na biologickou rozmanitost v textu posudku EIA.

Na základě výše uvedeného zpracovatel posudku neshledává v obdržení připomínek veřejnosti zásadní nové skutečnosti či informace pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

10) Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání

Další připomínky a dotazy k dokumentaci byly uplatněny na veřejném projednání konaném dne 11. května 2023 a týkaly se následujících okruhů:

1. Zveřejnění dokumentů EIA

Vypořádání ministerstvem:

Dotazy souvisely s informovaností a zapojením veřejnosti do vyjadřování se ke zveřejněným dokumentům k záměru. Jedná se o procesní záležitosti, které proběhly v souladu se zákonem.

2. Vibrace

Vypořádání ministerstvem:

Absence významnějších vibrací záměru je dána snadnou rozpojitelností suroviny a řešením pouze těžební části, nevyžadující použití trhacích prací, mechanické zařízení k úpravám ani jiné významnější zdroje vibrací. Ve shodě s předpoklady dokumentace EIA lze očekávat vibrace z kolejové dopravy, které s ohledem na vyvolané intenzity a revitalizaci kolejového tělesa nejsou předpokládány jako významné.

3. Expedice suroviny

Vypořádání ministerstvem:

Viz popisová část záměru.

4. Hlučnost dopravníkového pásu

Vypořádání ministerstvem:

Zpracovatel posudku se přímo účastnil referenčního měření hluku reálně provozovaného trubkového pásového dopravníku v elektrárně v Komořanech u Mostu v roce 2015. Jednalo se o zdvojený konstrukční systém se dvěma výkonnými nezávislými dopravníky pro nepřetržitou přepravu drceného uhlí ke kotlům, s odvozeným akustickým výkonem na zdroji v hodnotě 64 dB a možnou variabilitou dodatečného útlumu (výměna válečků s tichými ložisky, částečné nebo celkové opláštění a kapotáž dopravníku, případně uzavření jeho motorového zázemí s pohonnou jednotkou/strojovny, které je umístěno vždy pouze na začátku nebo na konci dopravníku), viz dokumentace EIA záměru Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov - odkaliště. Konstrukční systém je jinak vesměs podobný řešení navrhovanému v rámci posuzovaného záměru. Akustický výkon navrhovaného řešení ve výši 60 dB, zvolený pro výpočty v rámci dokumentace EIA, lze proto považovat za adekvátní. Tato hodnota platí pouze u vlastního zdroje (dopravníku), s rostoucí vzdáleností od něj klesá. Na veřejném projednání zmíněnou možnost závady (pískání) ložiska nelze zcela vyloučit a je řešitelná pravidelnou údržbou a příp. výměnou ložiska. Nejedná se však o standardní provozní hluk. Tento způsob řešení a hodnocení příp. vlivu je dle zpracovatele posudku dostatečný.

5. Ochrana památného stromu

Vypořádání ministerstvem:

Zpracovatel posudku prověřil dostatečnost ochranného pásma památného dubu a na základě odborného sdělení AOPK ČR navrhnul odpovídající podmínky stanoviska EIA.

6. Prašnost

Vypořádání ministerstvem:

Zpracovatel posudku v rámci hodnocení z hlediska příp. nočního provozu konstatuje, že tento nebyl předmětem hodnocení (zejm. akustické studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví). V případě ojedinělého přesahu do noční doby (např. jen dílčím přípravným provozem plochy

expedice) je navržena podmínka kontrolního měření hluku. V rámci podmínek stanoviska EIA je navržen poměrně široký výčet možných opatření k omezení prašnosti.

7. Délka plánované těžby

Vypořádání ministerstvem:

Posouzení vlivů záměru je na 20 let. V případě prodloužení těžby by muselo proběhnout nové posouzení EIA.

8. Ochrana ohrožených druhů rostlin a živočichů

Vypořádání ministerstvem:

Požadavky na biologické průzkumy, monitoring a další související opatření včetně součinnosti s AOPK ČR byly zapracovány do návrhu podmínek stanoviska EIA.

9. Možný střet zájmů zpracovatele posudku

Vypořádání ministerstvem:

Zpracovatel posudku od roku 2019 vykonává v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí samostatnou podnikatelskou činnost na základě živnostenského oprávnění. Současně je od roku 2019 zaměstnán na hlavní pracovní poměr v oblasti letecké infrastruktury, tudíž mimo působnost zpracovatele dokumentace EIA. Vyloučení střetu zájmů dle § 9 odst. 4 zákona je ze strany zpracovatele posudku plně respektováno.

10. Provozní doba a doprava

Vypořádání ministerstvem:

Viz popisová část záměru.

11. Vliv na krajinný ráz

Vypořádání ministerstvem:

Je nutno odkázat na širší rozsah kritérií krajinného rázu, viz § 12 zákona č. 114/1992 Sb., která byla v rámci hodnocení spolu s dalšími zohledněna. Je proto třeba pohlížet na záměr nejen jako na činnou těžební jámu, ale také na návrh výsledné rekultivace se vznikem nových významných krajinných prvků. V tomto ohledu předložené posouzení vlivu hodnotí zpracovatel posudku jako úplné a správné. Rozptylová studie, jakož i akustická studie vychází z odpovídajícího digitálního modelu terénu. Pakliže záměr nedozná významnějších změn, je pro účely žádosti o závazné stanovisko k dotčení krajinného rázu možné předložit i již zpracované a předložené hodnocení v rámci samostatné přílohy č. 6 dokumentace EIA.

12. Nesouhlas veřejnosti s realizací záměru

Vypořádání ministerstvem:

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako přijatelné. Posuzování vlivů záměru na životní prostředí nezahrnuje vlivy na hodnotu hmotného majetku, což potvrdila i judikatura Evropského soudního dvora, viz např. Jutta Leth v. Republik Österreich a Land Niederösterreich, rozsudek ze dne 14. 3. 2013 ve věci C-420/11 – Zahrnutí ochrany jednotlivců před majetkovými újmami. Uvedený judikát lze přeneseně vykládat i tak, že vlivy na hodnotu nemovitostí mohou určitým způsobem korelovat se závěry hodnocení vlivů na životní prostředí. Jsou-li tyto vyhodnoceny např. jako nevýznamné, málo významné apod., lze podobný vliv předpokládat také na hodnotu nemovitostí danou jejich využíváním. V rámci provedeného hodnocení nebyl žádný z vlivů vyhodnocen jako významně negativní nepřijatelný.

Podstata všech vyjádření k dokumentaci EIA a komentář k obsahu jednotlivých připomínek, respektive požadavků, vzešlých z těchto vyjádření, a jejich vypořádání jsou uvedeny v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudek i zápis z veřejného projednání a další související dokumenty jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (Česká informační agentura životního prostředí) pod kódem záměru OV8277, viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8277.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k dokumentaci a při návrhu stanoviska a plně na ně odkazuje. V návaznosti na vše výše uvedené je možno konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako málo významné. V důsledku přípravy záměru, jeho provozu, příp. po ukončení realizace záměru nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Olomoucký kraj,
Město Vidnava,
Obec Stará Červená Voda,
Obec Velká Kraš.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy
Severo-Východ
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kamila.kudelova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Město Vidnava, Mírové náměstí 80, 790 55 Vidnava

Obec Stará Červená Voda, č. p. 204, 790 53 Stará Červená Voda

Obec Velká Kraš, č. p. 132, 790 58 Velká Kraš

Dotčené orgány:

Krajský úřad Olomouckého kraje, k rukám ředitele úřadu,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Městský úřad Jeseník, k rukám tajemníka úřadu, K. Čapka 10/1147, 790 01 Jeseník

Městský úřad Javorník, k rukám tajemníka úřadu, nám. Svobody 134, 790 70 Javorník

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6,
779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18,
702 00 Ostrava

Archeologický ústav AV ČR Brno, v. v. i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Olomoucko, Lafayettova 13,
779 00 Olomouc

Oznamovatel:

VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha

Zástupce oznamovatele a zpracovatel dokumentace:

G E T s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

Zpracovatel posudku:

Ing. Mario Petrů, Olgy Havlové 19, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované
prevence, oddělení mezistátní EIA

Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Nové Město

Povodí Odry, státní podnik, správa státního podniku, Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava